

Κ.Σ.

ΒΟΥΛΕΥΜΑ

660

12017

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ στο γραφείο της Προέδρου στις 6 Ιουνίου 2017,
παρουσία και της Γραμματέως προκειμένου να
αποφανθεί για ποινική υπόθεση, περί της οποίας ο
εισήγαγε τη με αριθμό 651/22-5-2017
(Α2017/12529) έγγραφη πρότασή του, η οποία έχει ως εξής:

“ Εισάγω ενώπιον του Συμβουλίου σας κατ’ άρθρο 285 του Κ.Π.Δ. τη με αριθ. 13/15-5-2017 προσφυγή του κατοίκου Πανοράματος Θεσσαλονίκης και ήδη προσωρινά κρατουμένου στο Γ.Κ.Κ.Θ. κατά του με αριθμό 14/2017 εντάλματος προσωρινής κράτησης της 7ης Τακτικής Ανακρίτριας Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης και εκθέτω τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 285§§1, 4 του Κ.Π.Δ. «1. Κατά του εντάλματος για την προσωρινή κράτηση και της διάταξης του ανακριτή που επέβαλε περιοριστικούς όρους επιτρέπεται στον κατηγορούμενο να προσφύγει στο συμβούλιο των πλημμελειοδικών. Η προσφυγή γίνεται μέσα σε πέντε ημέρες από την προσωρινή κράτηση, και συντάσσεται έκθεση από το γραμματέα των πλημμελειοδικών ή από εκείνον που διευθύνει τις φυλακές, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο άρθρο 474 παρ.1 η προσφυγή διαβιβάζεται στον εισαγγελέα των πλημμελειοδικών και εισάγεται από αυτόν χωρίς χρονοτριβή μαζί με την πρότασή του στο συμβούλιο, το οποίο αποφασίζει αμετάκλητα ... 4. Το συμβούλιο των πλημμελειοδικών όταν ασχολείται με την προσφυγή μπορεί να άρει την προσωρινή κράτηση ή να την αντικαταστήσει με τους περιοριστικούς όρους που επιβάλλονται κατά την κρίση του ή να αντικαταστήσει με άλλους τους όρους που έχουν τεθεί.». Η εν λόγω προσφυγή αποτελεί οιοσδήποτε ένδικο μέσο και επομένως εφαρμόζονται και για αυτήν οι γενικοί ορισμοί των ένδικων μέσων. Έτσι μπορεί να ασκηθεί είτε αυτοπροσώπως είτε με αντιπρόσωπο που είναι εφοδιασμένος με ειδική εντολή κατ’ άρθρο 96§2 του Κ.Π.Δ., η οποία προσαρτάται στη σχετική έκθεση είτε από το συνήγορο του κατηγορουμένου που παρέστη κατά την απολογία του κατ’ ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 465 παρ.2 ΚΠΔ(ΣυμβΠλ.Θεσ 44/2005, ΠΧρ ΝΖ.456 όπου και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία). Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 282 του Κ.Π.Δ. ως ισχύει «1. Όσο διαρκεί η προδικασία, αν προκύπτουν σοβαρές ενδείξεις ενοχής του κατηγορουμένου για κακούργημα ή πλημμέλημα που τιμωρείται με ποινή φυλάκισης τουλάχιστον τριών μηνών, είναι δυνατό να διαταχθούν περιοριστικοί όροι, εφόσον αυτό κρίνεται απολύτως αναγκαίο για την επίτευξη των αναφερόμενων στο άρθρο 296 σκοπών. 2. Περιοριστικοί όροι είναι ιδίως η παροχή εγγύησης, η υποχρέωση του κατηγορουμένου να εμφανίζεται κατά διαστήματα στον ανακριτή ή σε άλλη αρχή, η απαγόρευση να μεταβαίνει ή να διαμένει σε ορισμένο τόπο ή στο εξωτερικό, η απαγόρευση να συναναστρέφεται ή να

συναντάται με ορισμένα πρόσωπα και ο κατ' οίκον περιορισμός με ηλεκτρονική επιτήρηση... 3. α) Κατ' οίκον περιορισμός με ηλεκτρονική επιτήρηση, όπως αυτός ορίζεται στο άρθρο 283Α, επιβάλλεται μόνον εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παραγράφου 1 και κρίνεται αιτιολογημένα ότι οι άλλοι περιοριστικοί όροι δεν επαρκούν για την επίτευξη των σκοπών του άρθρου 296, υπό την προϋπόθεση ότι ο κατηγορούμενος διώκεται για κακούργημα, έχει γνωστή διαμονή στη χώρα και: αα) έχει κάνει προπαρασκευαστικές ενέργειες για να διευκολύνει τη φυγή του ή κατά το παρελθόν υπήρξε φυγόποινος ή φυγόδικος ή κρίθηκε ένοχος για απόδραση κρατουμένου ή για παραβίαση περιορισμών διαμονής και από την συνδρομή ενός εκ των παραπάνω στοιχείων προκύπτει σκοπός φυγής του, ή ββ) κρίνεται αιτιολογημένα ότι αν αφεθεί ελεύθερος είναι πολύ πιθανό, όπως προκύπτει από προηγούμενη αμετάκλητη καταδίκη του για ομοειδή αξιόποινη πράξη, να διαπράξει και άλλα εγκλήματα. β) Εάν η αποδιδόμενη στον κατηγορούμενο πράξη απειλείται στο νόμο με ισόβια κάθειρξη ή πρόσκαιρη κάθειρξη με ανώτατο όριο τα είκοσι έτη ή εάν το έγκλημα τελέσθηκε κατ' εξακολούθηση ή υπάρχει μεγάλος αριθμός παθόντων από αυτό, μπορεί να διαταχθεί ο κατ' οίκον περιορισμός του με ηλεκτρονική επιτήρηση και όταν, με βάση τα συγκεκριμένα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της πράξης και την εν γένει προσωπικότητα του κατηγορουμένου, κρίνεται αιτιολογημένα ότι το μέτρο αυτό παρέχει βάσιμα την προσδοκία ότι ο τελευταίος δεν θα διαπράξει άλλα εγκλήματα. Οι διατάξεις της παρούσας παραγράφου δεν εφαρμόζονται σε υποδίκους για τα κακούργηματα των άρθρων 22 και 23 του ν. 4139/2013, των άρθρων 134, 187, 187Α, 336, 338, 339 παράγραφος 1, περιπτώσεις α' και β', 342 παράγραφοι 1 και 2, 348Α παράγραφος 4, 351Α παράγραφος 1, περιπτώσεις α' και β' και 3, 380 παράγραφοι 1 εδάφιο δεύτερο και 2 και 299 παράγραφος 1. Με εξαίρεση τις πράξεις των άρθρων 134 και 187 Α, η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου δεν έχει εφαρμογή σε υποδίκους των πράξεων του εδαφίου αυτού, αν πάσχουν από νοσήματα με ποσοστό αναπηρίας ογδόντα τοις εκατό (80%) και άνω. Η διακρίβωση της αναπηρίας γίνεται, μετά από αίτηση του υποδίκου, από το αρμόδιο δικαστικό όργανο, το οποίο διατάσσει ειδική πραγματογνωμοσύνη, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2 του άρθρου 110Α του Ποινικού Κώδικα... δ) Μόνο η κατά νόμο βαρύτητα της πράξης δεν αρκεί για την επιβολή του κατ' οίκον περιορισμού με ηλεκτρονική επιτήρηση. Κατ' οίκον περιορισμός με ηλεκτρονική επιτήρηση δεν διατάσσεται χωρίς να προηγηθεί σχετικό αίτημα του κατηγορουμένου. Μόνο το γεγονός της μη υποβολής τέτοιου αιτήματος από τον τελευταίο δεν τον καθιστά δίχως άλλο ύποπτο φυγής ή διάπραξης νέων εγκλημάτων και αυτό δεν αρκεί για την επιβολή της προσωρινής κράτησης. ε) Εάν ο κατηγορούμενος δεν συμμορφώνεται με τις υποχρεώσεις που του επιβλήθηκαν σχετικά με τον κατ' οίκον περιορισμό με ηλεκτρονική επιτήρηση, είναι δυνατή η αντικατάστασή τους με προσωρινή κράτηση κατά το άρθρο 298. Σε περίπτωση όμως τέλεσης από τον κατηγορούμενο του εγκλήματος του άρθρου 173Α, ο κατ' οίκον περιορισμός με ηλεκτρονική επιτήρηση αντικαθίσταται με προσωρινή κράτηση... 4.

ΕΣΠΡΗΘΗΚΕ
ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

«Προσωρινή κράτηση μπορεί να επιβληθεί αντί: α) για κατ' οίκον περιορισμό με ηλεκτρονική επιτήρηση, όταν το μέτρο αυτό δεν επαρκεί ή δεν μπορεί να επιβληθεί λόγω έλλειψης γνωστής διαμονής του κατηγορουμένου στη χώρα ή λόγω μη υποβολής από τον τελευταίο σχετικού αιτήματος να υποβληθεί σε αυτό και β) για περιοριστικούς όρους - εάν αιτιολογημένα κριθεί ότι τα υπό στοιχεία α' και β' μέτρα δεν επαρκούν - εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις της πρώτης παραγράφου του άρθρου αυτού, μόνον αν ο κατηγορούμενος διώκεται για κακούργημα και δεν έχει γνωστή διαμονή στη χώρα ή έχει κάνει προπαρασκευαστικές ενέργειες για να διευκολύνει τη φυγή του ή κατά το παρελθόν υπήρξε φυγόποινος ή φυγόδικος ή κρίθηκε ένοχος για απόδραση κρατουμένου ή για παραβίαση περιορισμών διαμονής και από τη συνδρομή των ανωτέρω στοιχείων προκύπτει σκοπός φυγής του ή κρίνεται αιτιολογημένα ότι αν αφεθεί ελεύθερος είναι πολύ πιθανόν, όπως προκύπτει από προηγούμενες αμετάκλητες καταδίκες του για ομοειδείς αξιόποινες πράξεις, να διαπράξει και άλλα εγκλήματα. Εάν η αποδιδόμενη στον κατηγορούμενο πράξη απειλείται στο νόμο με ισόβια κάθειρξη ή πρόσκαιρη κάθειρξη με ανώτατο όριο τα είκοσι έτη ή εάν το εγκλημα τελέστηκε κατ' εξακολούθηση ή στο πλαίσιο εγκληματικής ή τρομοκρατικής οργάνωσης ή υπάρχει μεγάλος αριθμός παθόντων από αυτό, προσωρινή κράτηση μπορεί να επιβληθεί και όταν, με βάση τα συγκεκριμένα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της πράξης, κρίνεται αιτιολογημένα, ότι αν αφεθεί ελεύθερος, είναι πολύ πιθανό να διαπράξει και άλλα εγκλήματα. Μόνο η κατά το νόμο βαρύνουσα της πράξης δεν αρκεί για την επιβολή προσωρινής κράτησης...».

Κατά του προσφεύγοντος ασκήθηκε ποινική δίωξη για: α) ανθρωποκτονία από πρόθεση σε ήρεμη ψυχική κατάσταση και β) περιύβριση νεκρού(αρθρ. 94, 201, 299§1, Π.Κ.) και μετά την απολογία του επιβλήθηκε σε αυτόν με σύμφωνη γνώμη μας προσωρινή κράτηση για την αποτροπή τελέσεως νέων εγκλημάτων στο μέλλον, δυνάμει του με αριθμό 14/10-5-2017 εντάλματος προσωρινής κράτησης της 7ης Τακτικής Ανακρίτριας Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης. Η κρίσιμη προσφυγή ασκήθηκε στις 15-5-2017, ημέρα Δευτέρα, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης από το νόμο πενήμερης προθεσμίας από την ειδικά προς τούτο εξουσιοδοτηθείσα (αλλά και παρασταθείσα κατά την απολογία αυτού) συνήγορο του κατηγορουμένου(βλ. την από 15-5-2017 εξουσιοδότηση). Συνακόλουθα, είναι παραδεκτή και νόμιμη, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 285 του Κ.Π.Δ.. Πρέπει, επομένως, να ερευνηθεί περαιτέρω και από την άποψη της ουσιαστικής της βασιμότητας.

Στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας, προκύπτουν τα εξής: ο προσφεύγων - κατηγορούμενος είναι ειδικευόμενος ιατρός του Αγγειοχειρουργικού Τμήματος της Ε' Χειρουργικής Κλινικής του Ιπποκρατείου Περιφερειακού Γενικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης. Στις 26-4-2017 κατά τη διάρκεια εφημερίας του στο ανωτέρω Νοσοκομείο είχε κλείσει ραντεβού για να συναντηθεί εκεί με την κάτοικο Θεσσαλονίκης, γεννηθείσα στις 14-2-1981, παντρεμένη με τον _____ του

με τον οποίο είχαν αποκτήσει μία ανήλικη θυγατέρα, ενώ η ίδια είχε και άλλα δύο ανήλικα τέκνα από προηγούμενο γάμο της. Με την ανωτέρω, ο κατηγορούμενος, κατόπιν γνωριμίας τους προς αντιμετώπιση προβλήματός της στο πόδι(κίρσοι), διατηρούσε στην αρχή φιλική σχέση, η οποία απέκτησε προοδευτικά ερωτικά χαρακτηριστικά, η δε συνάντησή τους τη συγκεκριμένη ημέρα κατά τα φαινόμενα θα αφορούσε στο παραπάνω ιατρικής φύσης πρόβλημα. Πράγματι, μετά την 17:44 συναντήθηκε μαζί της και την οδήγησε σε ιδιαίτερο χώρο του ως άνω Νοσοκομείου και ειδικότερα σε γραφείο του πέμπτου ορόφου του Α' κτηρίου όπου υπήρχε δωμάτιο με _____ το οποίο έφερε πληροφοριακή πινακίδα που έγραφε «Γραφείο Διευθυντή» και το οποίο είχε διατεθεί προς ανάπαυση των ειδικευόμενων ιατρών της Ε' Χειρουργικής Κλινικής που εκτελούσαν εφημερίες. Εκεί, σε μη διακριβωθείσα ακριβώς ώρα αλλά πάντως έως τις 21:00 (πιθανότατα αρκετά πιο πριν) ευρισκόμενος σε ήρεμη ψυχική κατάσταση αφαίρεσε τη ζωή της, αφού προηγουμένως χορήγησε σε αυτήν την φαρμακευτική ουσία προποφόλη(βλ. τη με αριθ. 149/9-5-2017 προκαταρκτική έκθεση τοξικολογικής εξέτασης), ήτοι αναισθητική ουσία, την οποία είχε προμηθευτεί και διατηρούσε στην κατοχή του με άγνωστο τρόπο(εκμεταλλευόμενος προφανώς την ιδιότητα του ως ειδικευόμενου ιατρού του Νοσοκομείου). Στη συνέχεια, προκειμένου να αποκρύψει την εγκληματική του ενέργεια, αφού προηγουμένως μετέφερε το με

Ι.Χ.Ε. αυτοκίνητό ιδιοκτησίας του, εργοστασίου κατασκευής _____ χρώματος μαύρου από παρακείμενο ιδιωτικό χώρο στάθμευσης όπου το είχε σταθμεύσει στο εσωτερικό του Νοσοκομείου, φόρτωσε το πτώμα της θανούσας στο παραπάνω όχημα και με αυτό εξήλθε περί ώρα 23:07 του Νοσοκομείου και κατευλήθηκε προς την Χαλκιδική και συγκεκριμένα προς το πρώτο πόδι όπου φτάνοντας στο 1,9 χιλ. της Επ. Οδού Παλιουρίου - Αθύτου (κατεύθυνση προς Αγία Παρασκευή) απέρριψε το πτώμα σε απόσταση 390 μέτρων από την ασφαλοστρωση του οδικού άξονα αριστερά του δρόμου σε απόσταση 5,10 μέτρων και βάθος 4 περίπου μέτρων από το επίπεδο του δρόμου, δίπλα σε κορμό δέντρου όπου βρέθηκε στις 3-5-2017 κατόπιν ερευνών από αστυνομικούς του Τμήματος Εγκλημάτων Κατά Ζωής και Προσωπικής Ελευθερίας της Δ/σης Ασφάλειας Θεσσαλονίκης, γυμνό, σε ύπτια θέση και σε κατάσταση σήψης. Ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι ο ακριβής τρόπος κατά το οποίο ο κατηγορούμενος επέφερε τον θάνατο της _____ αλλά και η αιτία για την εγκληματική του πράξη αυτή δεν έχουν ακόμη διακριβωθεί(κάτι που όμως αναμένεται να γίνει με τη συμπλήρωση του αποδεικτικών στοιχείων της δικογραφίας ιδίως με την έκθεση ιατροδικαστικής πραγματογνωμοσύνης και τις λουπές εργαστηριακές εξετάσεις), όλα τα ανωτέρω, με σαφήνεια και επαρκώς σε επίπεδο ιδιαίτερας σοβαρών ενδείξεων ενοχής του προκύπτουν ιδίως: α)από την ενέργειά του να μεταφέρει το παραπάνω όχημά του από τον εξωτερικό χώρο στάθμευσης στον εσωτερικό χώρο του Νοσοκομείου(αυτό βέβαια ήταν αναγκαίο προκειμένου να καταστεί δυνατή η μεταφορά του θύματος, διαφορετικά η ενέργεια αυτή είναι πλήρως αδικαιολόγητη, ο δε ισχυρισμός του ότι ήθελε δήθεν να μεταφέρει άπλυτα

 

ρούχα και τον ηλεκτρονικό του υπολογιστή είναι το λιγότερο μη πειστικός), β) από το γεγονός ότι το θύμα εισήλθε στο χώρο του Νοσοκομείου και παρέμεινε σε αυτό για χρονικό διάστημα που δεν δικαιολογείται ακόμη και στην περίπτωση της ερωτικής σχέσης (για περίπου έξι ώρες τα δεδομένα θέσης του κινητού τηλεφώνου του θύματος ενεργοποιούν την ίδια κεραία, ήτοι την κεραία της εταιρείας κινητής τηλεφωνίας), γ) από την αυχή και άκρως ενοχοποιητική για αυτόν «έμπνευση» του προσφεύγοντος - κατηγορουμένου περί ώρα 20:44 να αποστείλει μέσω του κινητού του και της εφαρμογής επικοινωνίας «messenger» στο θύμα μήνυμα ρωτώντας το δήθεν «γιατί δεν ήρθε» και «αν ήταν όλα καλά», τη στιγμή που ο ίδιος (βλ. απολογία του) αναφέρει ότι σε συνομιλία τους μέσω κινητού τηλεφώνου στις 17:44 του ανέφερε ότι της συνέβη κάτι απρόοπτο και χρειάστηκε να φύγει (είναι έκδηλη εδώ η προσπάθειά του να «κατασκευάσει» αποδεικτικά στοιχεία, προκειμένου να αποσείσει τις ευθύνες του για το έγκλημα που διέπραξε), δ) από το γεγονός ότι οι κινήσεις του εντός του χώρου του Νοσοκομείου για το χρονικό διάστημα περίπου από τις 17:00 έως περίπου τις 21:00 είναι άδηλες (και δεν μπορούσε να είναι διαφορετικά, δεδομένου ότι συνάντησε το θύμα, το θανάτωσε και στη συνέχεια σχεδίαζε τις περαιτέρω ενέργειές του για να «καλύψει» το έγκλημα), ε) από το γεγονός ότι ευχερώς μπορούσε να μεταφέρει την θανούσα από το ως άνω αναφερόμενο κτήριο και να την τοποθετήσει εντός του οχήματός του χωρίς να γίνει αντιληπτό (αυτό με σαφήνεια προκύπτει από τη με χρονολογία 9-5-2017 έκθεση αυτοψίας του Τμήματος Εγκλημάτων Κατά Ζωής και Προσωπικής Ελευθερίας (βλ. ιδίως σελ. 5, 6 και 7 όπου αποτυπώνεται η δυνατότητα του κατηγορουμένου να εξέλθει αθόρυβα από ασφάλιστη θύρα διερχόμενος από χώρους όπου μετά τις μεσημεριανές ώρες δεν κυκλοφορεί προσωπικό ή άλλα άτομα)], στ) από το γεγονός ότι οι κινήσεις του κατηγορουμένου μετά την έξοδο του από το Ιπποκράτειο όπως προκύπτουν από την εφαρμογή «χάρτες» της εταιρείας που είχε εγκατεστημένη στο κινητό του τηλέφωνο συμπίπτουν τοπικά και χρονικά με τις κινήσεις της συσκευής κινητής τηλεφωνίας του θύματος μέχρι τις 23:42 οπότε και ενεργοποιήθηκε από την συσκευή αυτή η τελευταία κεραία (ο ισχυρισμός του κατηγορουμένου ότι το κινητό τηλέφωνο του θύματος δείχνει αποχώρησή του στις 23:18, δηλαδή περίπου μετά από δέκα λεπτά από την αποχώρηση του ιδίου στηρίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι τα χρονολογικά αυτά δεδομένα εξήχθησαν με τον ίδιο τρόπο, μολονότι οι κινήσεις του κατηγορουμένου προκύπτουν από την προαναφερόμενη εφαρμογή της , ενώ οι θέσεις του κινητού τηλεφώνου του θύματος προκύπτουν από δεδομένα ενεργοποίησης κεραίων, που καλύπτουν ευρύτερες εκτάσεις και με πολύ μικρότερη ακρίβεια από την προαναφερόμενη εφαρμογή), ζ) από το γεγονός ότι τα δεδομένα κίνησης και θέσης που προέκυψαν από την αξιοποίηση των στοιχείων του κινητού του τηλεφώνου μαρτυρούν πέραν πάσης αμφιβολίας την παρουσία του στο σημείο απόρριψης του πτώματος, η) από το γεγονός ότι μετά την επιστροφή του από την Χαλκιδική φρόντισε δύο φορές να πλύνει το όχημά του,

την πρώτη εσωτερικά περί ώρα 5:02 περίπου της 27-4-2016 στο πλυντήριο οχημάτων

(περιοχή Πυλαίας) και εν συνεχεία την ίδια ημέρα (αφού εξετάστηκε για την υπόθεση ως μάρτυρας από τις αστυνομικές αρχές) εσωτερικά και εξωτερικά κατά τις ώρες 17:30 – 19:00 σε πλυντήριο πλησίον του καταστήματος (φυσικά ο λόγος των ενεργειών του αυτών κάθε άλλο παρά είναι ότι είναι δήθεν σχολαστικός με τα θέματα καθαριότητας) και θ) από την ενέργειά του να καλέσει στο τηλέφωνο περί ώρα 23:30 της 26ης-4-2017 τη νοσηλεύτρια του προμηθεθέντος Νοσοκομείου και φίλη του .

ΕΠΙΣΗΜΑ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ

με την οποία δίνοντας την εντύπωση του «κουρασμένου» συζήτησε για θέματα της δουλειάς και υπηρεσιακά ζητήματα (είναι προφανές εδώ ότι ο κατηγορούμενος προσπαθεί να δημιουργήσει μια εντύπωση «κανονικότητας» σχετικά με τις κινήσεις του). Δεν θα πρέπει στο σημείο αυτό να παροραθεί το γεγονός ότι σύμφωνα με την από 4-5-2017 κατάθεση της ιατροδικαστή

που μετέβη στο σημείο ανεύρεσης του πτώματος, αυτό έφερε εκδορές με μακροσκοπικούς χαρακτήρες τριβής της δεξιάς ωμοπλατιαίας χώρας, των γλουτιαίων χωρών και της οπίσθιας επιφάνειας του αριστερού μηρού, καθώς και εκδορά του δεξιού ριζομηρίου, που προκλήθηκαν στο σώμα εν ζωή. Ωστόσο, αυτό δεν σημαίνει οπωσδήποτε ότι οι εν λόγω σωματικές κακώσεις προκλήθηκαν στο σημείο απόρριψης του πτώματος (αντίθετα μπορεί να επήλθαν κατά την προσπάθεια του κατηγορουμένου να φορτώσει το θύμα στο όχημά του, μη έχοντας αντιληφθεί ότι αυτό ήταν ακόμη ζωντανό). Βεβαίως, το ζήτημα αυτό αναμένεται να διευκρινιστεί όταν επισυναφθεί στη δικογραφία η έκθεση ιατροδικαστικής εξέτασης και οι λοιπές αναμενόμενες εργαστηριακές εξετάσεις. Ακόμη όμως και αν γίνει δεκτό ότι το θύμα μεταφέρθηκε αναισθητό από το Νοσοκομείο και ο κατηγορούμενος στη συνέχεια θανάτωσε αυτό (λ.χ. δια πρόκλησης ασφυξίας) στο σημείο όπου και το απέρριψε, τούτο μεταβάλλει τα πραγματικά περιστατικά της εγκληματικής του δράσης μόνο κατά το σημείο του ακριβούς προσδιορισμού του τόπου τέλεσης αυτής. Ενόψει των προεκτεθέντων, υφίστανται σοβαρές ενδείξεις ενοχής του κατηγορουμένου για τις αποδιδόμενες σε αυτόν αξιόποινες πράξεις και δη για το έγκλημα της ανθρωποκτονίας από πρόθεση σε ήρεμη ψυχική κατάσταση που ενδιαφέρει εν προκειμένω ως προς το ζήτημα της προσωρινής του κράτησης, από δε τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά αυτών, όπως αυτά ανωτέρω περιγράφονται (εκμετάλλευση της επαγγελματικής του ιδιότητας και της εμπιστοσύνης του θύματος προς παγίδευσή του, χρήση αναισθητικού, ψύχραμη αναμονή και σχεδιασμός των περαιτέρω κινήσεών του, επισταμένη προσπάθεια κατασκευής ευνοϊκών αποδεικτικών στοιχείων και αντίστοιχα απόκρυψης ενοχοποιητικών, έλλειψη οποιουδήποτε σεβασμού προς την αξία της ανθρώπινης ζωής αλλά και προς το ανθρώπινο πρόσωπο ακόμη και μετά το θάνατό του), καταδεικνύεται ότι αν αφεθεί ελεύθερος έστω και με περιοριστικούς όρους είναι σφόδρα πιθανό να διαπράξει και άλλα εγκλήματα [ας σημειωθεί εδώ ότι ο κατ' οίκον περιορισμός με ηλεκτρονική επιτήρηση δεν τυγχάνει εφαρμογής για το έγκλημα του άρθρου 299§1 Π.Κ. (βλ. άρθρ. 282§3 του Κ.Π.Δ. ως ήδη ισχύει)]. Συνακόλουθα, η έκδοση του προσβαλλόμενου εντάλματος δεν ήταν απλώς

2

ορθή αλλά επιπροσθέτως αναγκαία και επιβεβλημένη. Ως εκ τούτου θα πρέπει η υπό κρίση προσφυγή να απορριφθεί ως κατ' ουσίαν αβάσιμη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ – ΠΡΟΤΕΙΝΩ

Να γίνει τυπικά δεκτή και να απορριφθεί στην ουσία της η με αριθμ. 13/15-5-2017 προσφυγή του

κατοίκου Πανοράματος Θεσσαλονίκης και ήδη προσωρινά κρατούμενου στο Γ.Κ.Κ.Θ. κατά του με αριθμό 14/2017 εντάλματος προσωρινής κράτησης της 7^{ης} Τακτικής Ανακρίτριας Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης.

Θεσσαλονίκη 22 Μαΐου 2017

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με τη διάταξη το άρθρου 285 ΚΠΔ «Κατά του εντάλματος για την προσωρινή κράτηση και της διάταξης του ανακριτή που επέβαλε περιοριστικούς όρους επιτρέπεται στον κατηγορούμενο να προσφύγει στο συμβούλιο των πλημμελειοδικών. Η προσφυγή γίνεται μέσα σε πέντε ημέρες από την προσωρινή κράτηση, και συντάσσεται έκθεση από το γραμματέα των πλημμελειοδικών ή από εκείνον που διευθύνει τις φυλακές, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο άρθρο 474 §1 η προσφυγή διαβιβάζεται στο εισαγγελέα των πλημμελειοδικών και εισάγεται από αυτόν χωρίς χρονοτριβή μαζί με την πρότασή του στο συμβούλιο, το οποίο και αποφασίζει αμετάκλητα».

Σε βάρος του προσφεύγοντος κατηγορούμενου κατοίκου Πανοράματος Θεσσαλονίκης, και ήδη προσωρινά κρατούμενου στο Γενικό Κατάστημα Κράτησης Θεσσαλονίκης, ασκήθηκε ποινική δίωξη για α) ανθρωποκτονία από πρόθεση σε ήρεμη ψυχική κατάσταση και β) περιύβριση νεκρού (άρθρα 94, 201 και 299 §1 ΠΚ) και, μετά την απολογία του στις 10-5-2017, επιβλήθηκε σ' αυτόν, με σύμφωνη γνώμη του Εισαγγελέα, προσωρινή κράτηση δυνάμει του με αριθμό 14/10-5-2017 εντάλματος προσωρινής κράτησης της 7ης Τακτικής Ανακρίτριας Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης που εκτελέστηκε αυθημερόν. Κατά του ανωτέρω εντάλματος προσωρινής κράτησης ο κατηγορούμενος άσκησε εμπρόθεσμα, στις 15-5-2017, ημέρα Δευτέρα, την υπό κρίση προσφυγή του ενώπιον της γραμματέως του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών

Θεσσαλονίκης, διά της ειδικά προς τούτο εξουσιοδοτηθείσας δικηγόρου του Δ.Σ. Αλεξανδρούπολης, (βλ. την από 15-5-2017 εξουσιοδότηση). Με την εν λόγω προσφυγή αυτή αιτείται την άρση της επιβληθείσας σ' αυτόν προσωρινής κράτησης, άλλως την αντικατάσταση αυτής με περιοριστικούς όρους, συνταχθείσας της με αριθμό 13/2017 Έκθεσης Προσφυγής, που υπογράφεται τόσο από την ως άνω διορισθείσα με την από 15-5-2017 εξουσιοδότηση πληρεξούσια δικηγόρο του κατηγορούμενου, (ΑΜ ΔΣ Αλεξανδρούπολης 98), που κατέθεσε την προσφυγή, όσο και από την παραλαβούσα αυτήν γραμματέα, στην εν λόγω δε έκθεση προσφυγής διαλαμβάνονται οι σχετικοί λόγοι του κρινόμενου οιοσεί ένδικου μέσου. Η προσφυγή αυτή ασκήθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 285 παρ. 1 και 474 παρ. ΚΠΔ, δεδομένου ότι το ως άνω προσβαλλόμενο ένταλμα εκδόθηκε και εκτελέστηκε στις 10-5-2017, η δε έκθεση της υπό κρίση προσφυγής φέρει ημερομηνία 15-5-2017, ήτοι εντός της κατά τα αναφερόμενα στη μείζονα σκέψη πενήνθμερης προθεσμίας. Περαιτέρω, είναι νόμω βάσιμη και πρέπει να ερευνηθεί ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας και, συγκεκριμένα, από τις ένορκες μαρτυρικές καταθέσεις, το σύνολο των εγγράφων, καθώς και την απολογία του προσφεύγοντος κατηγορούμενου προέκυψαν τα πραγματικά περιστατικά που αναφέρονται στην εισαγγελική πρόταση, στις ορθές και νόμιμες σκέψεις της οποίας και το Συμβούλιο αυτό εξ' ολοκλήρου αναφέρεται προς αποφυγήν άσκοπων επαναλήψεων, ώστε οι αιτιολογίες της να αποτελέσουν και αιτιολογίες του βουλεύματός του (ΑΠ 597/1995 'σε Συμβούλιο' ΠοινΧρ ΜΕ, 932). Ειδικότερα, από την πεισματική άρνηση του κατηγορούμενου να αποδεχθεί τη διάπραξη των αποδιδόμενων σε αυτών αδικημάτων, παρά την ύπαρξη των εναντίον του αποδεικτικών στοιχείων, και από τον τρόπο δράσης του για την «κάλυψη» του εγκλήματος που τέλεσε, όπως αυτός αναλυτικά εκτίθεται στην προπαρατεθείσα εισαγγελική πρόταση (μεταφορά θύματος σε ερημική τοποθεσία και απόκρυψη της σωρού, αποστολή εικονικών μηνυμάτων messenger προς το κινητό του θύματος, επανειλημμένος καθαρισμός αυτοκινήτου), καταδεικνύεται η παντελής απουσία ηθικών αναστολών, δεδομένου ότι η τέλεση της ανθρωποκτονίας δεν στάθηκε – όπως θα ήταν αναμενόμενο - ικανή συνθήκη για την απώλεια της

ΘΕΩΡΗΣΗΤΗΚΕ
ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

21

ικανότητας του κατηγορούμενου να σχεδιάζει με ψυχραιμία τις ενέργειές του. Με βάση τα προαναφερόμενα, καθίσταται ιδιαίτερα επίκαιρος ο δικαιολογητικός λόγος επιβολής της προσωρινής κράτησης στον κατηγορούμενο, δεδομένου ότι εμφανίζεται σφόδρα πιθανό πως αυτός θα τελέσει και νέα αδικήματα – ανάλογης απαξίας – αν αφεθεί ελεύθερος. Συνεπώς, αφενός μεν είναι προφανές ότι ο προσφεύγων - κατηγορούμενος είναι σφόδρα πιθανό να προβεί στην τέλεση και άλλων ομοειδών αδικημάτων αν αφεθεί ελεύθερος, μη καθισταμένης ικανής της επιβολής οιοδήποτε περιοριστικού όρου προς ανακοπή της εγκληματικής δράσης του, αφετέρου δε οι προβαλλόμενοι στην προσφυγή του λόγοι δεν ασκούν, εν προκειμένω, καμιά ουσιαστική επιρροή και δεν μπορούν να αποτελέσουν από μόνοι τους λόγους άρσης ή αντικατάστασης της επιβληθείσας προσωρινής κράτησης. Ως εκ τούτου, εξακολουθούν να συντρέχουν τόσο οι αντικειμενικές, όσο και οι υποκειμενικές προϋποθέσεις του άρθρου 282, §§1, 4 ΚΠΔ για την επιβολή του μέτρου της προσωρινής κράτησης σε βάρος του, οι οποίες συνέτρεχαν και κατά το χρόνο έκδοσης του προσβαλλόμενου εντάλματος. Κατά συνέπεια, πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμη η υπό κρίση προσφυγή.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την από 15-5-2017 (με αριθμό 13/2017 Έκθεσης Προσφυγής) προσφυγή του κατηγορούμενου

κατοίκου Πανοράματος Θεσσαλονίκης, και ήδη προσωρινά κρατούμενου στο Γενικό Κατάστημα Κράτησης Θεσσαλονίκης, κατά του με αριθμό 14/10-5-2017 εντάλματος προσωρινής κράτησης της 7ης Τακτικής Ανακρίτριας Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης.

ΑΠΟΦΑΣΙΣΘΗΚΕ και ΕΓΙΝΕ στη Θεσσαλονίκη στις 6 Ιουνίου 2017 και ΕΚΔΟΘΗΚΕ στον ίδιο τόπο στις 9/6/ 2017.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΩΡΥΣΘΗΚΕ
ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

enikos.gr