

Ανδριανός Γκουρμπάτσης
Αντιστράτηγος - Υπαρχηγός ΠΣ, ε.α, Νομικός
Ειδικός Ερευνητής – Δικαστικός Πραγματογνώμονας
Διερεύνησης Εγκλημάτων Εμπρησμού

ΕΚΘΕΣΗ

Παρατηρήσεων και σχολιασμού στην Έκθεση Αυτοψίας ,
που συντάχθηκε από αξιωματικούς της Υποδιεύθυνσης Ασφαλείας Αργινίου,
για την υπόθεση του θανάτου της Ειρήνης Λαγούδη του Παναγιώτη, στο με αριθμό
κυκλοφορίας ΝΕΤ – 9846, ι.χ. επιβατικό αυτοκίνητο, μάρκας FORD Ka, στην
παραλία Φωτιμού περιοχής Μυρτιάς Θέρμου Αιτωλοακαρνανίας

Αθήνα, 20 Φεβρουαρίου 2018

I.- ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Μου ανατέθηκε από τον νομικό εκπρόσωπο της οικογένειας της Ειρήνης Λαγούδη του Παναγιώτη, Δικηγόρο κ. Βασίλη Ταουζή, να εξετάσω και γνωμοδοτήσω, λόγω των εξειδικευμένων γνώσεων και εμπειρίας μου στη διερεύνηση των εγκλημάτων εμπρησμού και του πλούσιου με το ως άνω εξειδικευμένο αντικείμενο επιστημονικού (συγγραφικού) έργου, όπως εμφανίζεται στο συνημμένο στην παρούσα έκθεση βιογραφικό σημείωμα, αναφορικά με το περιεχόμενο της από 8 Ιανουαρίου 2018 Έκθεση Αυτοψίας – Έρευνας Αυτοκινήτου και Κατάσχεσης Πειστηρίων, που συντάχθηκε από αξιωματικούς της Υποδιεύθυνσης Ασφαλείας Αγρινίου, για την υπόθεση του θανάτου της Ειρήνης Λαγούδη του Παναγιώτη, η οποία βρέθηκε εντός του με αριθμό κυκλοφορίας NET – 9846, ι.χ. επιβατικού αυτοκινήτου, μάρκας FORD Ka, στην παραλία Φωτμού περιοχής Μυρτιάς Θέρμου Αιτωλοακαρνανίας.

II.- ΑΥΤΟΨΙΑ

1. Γενικά για την αυτοψία, ως αποδεικτικού μέσου

Ως γνωστόν, **αντικείμενο της ποινικής δίκης και γενικά της ποινικής διαδικασίας** είναι η αναζήτηση της ουσιαστικής αλήθειας σε ορισμένη ποινική υπόθεση, δηλαδή <<της αληθείας εκείνης η οποία ανταποκρίνεται όσο το δυνατόν περισσότερο στα πραγματικά γεγονότα της υπόθεσης και συνεπώς υφίσταται όχι μόνο δικαίωμα αλλά ταυτόχρονα υποχρέωση αναζητήσεως όλων εκείνων των στοιχείων που σχετίζονται με την επίδικη πράξη, πράγμα που σημαίνει ότι σ' αυτή

είναι δεκτόν κατ' αρχήν κάθε αποδεικτικό μέσο, δηλαδή κάθε πηγή από την οποία μπορεί να αντληθεί χρήσιμο στοιχείο για τη διαλεύκανση ενός <<πραγματικού>>, που συνιστά έγκλημα...>>¹.

Από τα πολυτιμότερα, ασφαλέστερα και πλέον αξιόπιστα εκ των κυριοτέρων και ενδεικτικά αναφερομένων στο άρθρο 178 ΚΠΔ αποδεικτικό μέσο στην ποινική διαδικασία είναι **η αυτοψία**. Με απλά λόγια αυτοψία είναι το αποδεικτικό μέσο, με το οποίο ο ανακριτικός υπάλληλος ή ο δικαστής προβαίνει με όλες τις αισθήσεις του σε άμεση αντίληψη των πραγμάτων ή γεγονότων που αποτελούν αντικείμενο απόδειξης σε ποινική υπόθεση. Κάθε ενσώματο αντικείμενο, είτε κινητό είτε ακίνητο και αυτό ακόμη το σώμα του ανθρώπου, νεκρό ή ζωντανό, μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως αντικείμενο απόδειξης, εφόσον ορισμένα περιστατικά αναφερόμενα στην ύπαρξη ή την ιδιότητα αυτού, ή την χρονική ή τοπική θέση του σε σχέση με άλλο αντικείμενο, που ασκεί επιρροή σε δικαστική κρίση, έτσι ώστε ο δικαστής – υπό την ευρεία έννοια του δικαστικού λειτουργού - με βάση αυτά να μπορεί να στηρίξει πεποίθηση για την ύπαρξη ή ανυπαρξία κάποιου γεγονότος, όπως πχ το νεκρό από πυρκαγιά άτομο.

Σκοπός της ενέργειας της αυτοψίας, κατά τη διάταξη του άρθρου 180, παρ.1 ΚΠΔ, η οποία δύναται να διενεργηθεί σε όλα τα στάδια της ποινικής διαδικασίας σε τόπους, πράγματα και ανθρώπους, είναι η βεβαίωση τέλεσης του εγκλήματος και των περιστάσεων υπό τις οποίες αυτό τελέστηκε, η ανακάλυψη του δράστη καθώς και η διατήρηση και εξασφάλιση των αποδεικτικών στοιχείων πχ ενδείξεων, που υπόκεινται σε αλλοίωση ή εξαφάνιση. Έτσι λοιπόν, <<**σκοπός αυτοψίας σε έγκλημα εμπρησμού (με πρόθεση ή από αμέλεια) είναι η βεβαίωση τέλεσης ορισμένου εγκλήματος εμπρησμού και πιο συγκεκριμένα, να διαπιστωθούν τα αίτια και οι συνθήκες πρόκλησης της συγκεκριμένης πυρκαγιάς**>>². Εξάλλου με την αυτοψία επιδιώκεται: α) Η διατήρηση των αποδεικτικών στοιχείων που υπόκεινται σε αλλοίωση, όπως πχ η θέση του θύματος από πυρκαγιά, τα δακτυλικά

αποτυπώματα, DNA, το μέσο πρόκλησης της πυρκαγιάς, διάφορα άλλα πειστήρια πχ δοχείο με εύφλεκτο υγρό κλπ και β) Η διατήρηση των αποδεικτικών στοιχείων που εξ αντικειμένου, πχ λόγω έκτασης, όγκου, βάρους, για παράδειγμα το αυτοκίνητο της Ειρήνης Λαγούδη, δεν μπορούν να μεταφερθούν στα δικαστήρια και γενικά στις δικαστικές αρχές.

Κατά τη διενέργεια της αυτοψίας κατά την προδικασία ο ανακριτικός υπάλληλος <<έχει μια ειδική αποστολή που του ανέθεσε ο ποινικός νομοθέτης με το ως άνω αποδεικτικό μέσο: Να παρατηρεί, εξετάζει και διαπιστώσει αρχικά και ακολούθως, να μεταφέρει και διατυπώσει στη συνταχθείσα για το σκοπό αυτό έκθεση αυτοψίας την καταγραφή από το αντικείμενο της αυτοψίας, πχ άνθρωπο (νεκρό ή ζωντανό), τόπο, ή πράγμα του εγκλήματος οποιοδήποτε πραγματικό γεγονός αντιληφθεί με όλες τις αισθήσεις του για την αναζήτηση της ουσιαστικής αλήθειας της ερευνούμενης ποινικής υπόθεσης και ειδικότερα του γεγονότος αυτού που έχει σχέση ή συνδέεται ουσιωδώς με την τέλεση του εγκλήματος και την ανακάλυψη του δράστη αυτού. Η άμεση αντίληψη του δικαστή επιτυγχάνεται μέσα από την ανάγλυφη "εικόνα" που του μεταφέρεται με το αποδεικτικό μέσο, το οποίο ο νόμος ονομάζει "αυτοψία". Αυτό σημαίνει την ιδιαίτερη σημαντική δικονομική αξία, αποδεικτική δύναμη και επιρροή που μπορεί να έχει στο σχηματισμό της δικανικής πεποίθησης και κρίσης του δικαστή το ως άνω αποδεικτικό μέσο, αφού με αυτό αποκτά άμεση αντίληψη, σε αντίθεση με τα λοιπά αποδεικτικά μέσα, από τα οποία αντλεί έμμεση γνώση. Ως εκ τούτου, οι ειδικές γνώσεις και η εμπειρία του ενεργούντος την αυτοψία, η αποτελεσματική ενέργεια της οποίας εντάσσεται στην τεχνική της ανάκρισης, είναι πρωταρχικής και καθοριστικής σημασίας για την καταγραφή όλων εκείνων των αναγκαίων στοιχείων από το αντικείμενο της αυτοψίας, (τόπο, πράγμα, ή άνθρωπο) που θα συμβάλλουν σε ορισμένη ποινική υπόθεση και στην προκειμένη υπόθεση του θανάτου της Ειρήνης Λαγούδη, στην αναζήτηση της ουσιαστικής αλήθειας>>³.

2. Περιεχόμενο της Έκθεσης Αυτοψίας σε έγκλημα εμπρησμού

Η έκθεση αυτοψίας αποτελεί το (δημόσιο) έγγραφο στο οποίο ο ανακριτικός υπάλληλος και γενικά ο ενεργών αυτοψία στο πλαίσιο της ανακριτικής διαδικασίας, καταγράφει τα πραγματικά περιστατικά που παρατηρεί και διαπιστώνει με όλες του τις αισθήσεις στο αντικείμενο της αυτοψίας (τόπο, πράγμα ή άνθρωπο), που στην προκειμένη περίπτωση είναι το προαναφερόμενο αυτοκίνητο με αριθμό κυκλοφορίας NET – 9846 I.X επιβατικό αυτοκίνητο και το εντός αυτού ανευρεθέν θύμα και τα οποία έχουν σχέση ή συνδέονται ουσιωδώς με την τέλεση του εγκλήματος πχ έγκλημα εμπρησμού και το δράστη αυτού, περιγράφει δε αυτά με κάθε ακρίβεια, σαφήνεια και πιστότητα, ενώ περαιτέρω αναλύει και ερμηνεύει αυτά και όλα τα ευρήματα, πχ πειστήρια, ίχνη, διαγνωστικά σημεία και λοιπά στοιχεία και ενδείξεις, διατυπώνει τις παρατηρήσεις του και συγκρίνοντας την διαπιστωθείσα από τον ίδιο παρούσα (ενεστώσα) κατάσταση αυτών σε σχέση με την προηγούμενη της τέλεσης του εμπρησμού, καταχωρεί με τρόπο αντικειμενικό τα τελικά εξαχθέντα από τον ίδιο συμπεράσματά (πορίσματά) του για τα αίτια και τις συνθήκες τέλεσης του εμπρησμού δηλαδή πρόκλησης της πυρκαγιάς και το δράστη αυτού⁴. Κατά συνέπεια τα χαρακτηριστικά στοιχεία που πρέπει να διακρίνει την έκθεση αυτοψίας είναι: **α) ακρίβεια, β) σαφήνεια, γ) πληρότητα και δ) επάρκεια**⁵.

Ανάλογα με την ταυτόχρονη χρήση ή μη άλλου αποδεικτικού μέσου, η αυτοψία διακρίνεται σε: α) **Απλή**, δηλαδή ονομάζεται <<απλή>> έκθεση αυτοψίας, όταν η αυτοψία που διενεργείται δεν συνδυάζεται με άλλο αποδεικτικό μέσο και **β) Μικτή**, όταν υπάρχει συνδυασμός αυτοψίας με κάποιο άλλο αποδεικτικό μέσο ή ανακριτική πράξη, πχ έρευνας, κατάσχεσης⁶.

Η περιγραφή της παρούσας κατάστασης στην έκθεση αυτοψίας αφορά πραγματικά περιστατικά (γεγονότα) που διαπιστώνονται με όλες τις αισθήσεις του από τον ενεργούντα της αυτοψίας ανακριτικό υπάλληλο. <<Οι διαπιστώσεις αφορούν

πραγματικές ενδείξεις (ίχνη, πειστήρια, διαγνωστικά σημεία) και άλλα στοιχεία, που έχουν σχέση ή συνδέονται ουσιαστικά με την τέλεση εγκλήματος και την ανακάλυψη του δράστη αυτού. Δεν πρέπει να καταγράφει στην έκθεση μόνον όσα πραγματικά περιστατικά αντιλήφθηκε θετικά, αλλά και όσα αρνητικά δεν υπέπεσαν στην αντίληψή του, ενώ θα έπρεπε να είχαν υποπέσει στην αντίληψή του>>⁷, όπως στην διερευνούμενη υπόθεση του θανάτου της Ειρήνης Λαγούδη, πχ το κινητό τηλέφωνο της, ενώ βρέθηκε ο φορτιστής αυτού. Πιο συγκεκριμένα, οι ανακριτικοί υπάλληλοι της Υποδιεύθυνσης Ασφάλειας Αργινίου που συνέταξαν την έκθεση αυτοψίας, εφόσον κατά τη διαπίστωση της πραγματικής κατάστασης των πραγμάτων παρατήρησαν, ως είχαν υποχρέωση, την απουσία του κινητού τηλεφώνου του θύματος, όφειλαν να ερευνήσουν και βεβαιώσουν στην έκθεση αυτοψίας τον τρόπο, τον χρόνο και την αιτία της εξαφάνισής του καθώς επίσης και ποια ίχνη ή άλλα ευρήματα έπρεπε να είχαν βρεθεί και διαπιστωθεί κάτω από τις συγκεκριμένες συνθήκες τέλεσης εγκλήματος εμπρησμού. Στις ίδιες ως άνω ενέργειες πρέπει ο ανακριτικός υπάλληλος να προβεί και όταν τα ίχνη, πειστήρια, διαγνωστικά σημεία ή άλλα στον τόπο υπάρχοντα αντικείμενα διασκορπίστηκαν ή μετακινήθηκαν και να ελέγξει την προηγούμενη κατάστασή τους.

Ο ανακριτικός υπάλληλος κατά την ενέργεια αυτοψίας ενεργεί υπό τις δύο εξής ιδιότητες: α) Ως ανακριτικός υπάλληλος, για να διαπιστώσει και περιγράψει με όλες τις αισθήσεις του τα πραγματικά περιστατικά που αντιλήφθηκε από το αντικείμενο της αυτοψίας και β) Ως μάρτυρας κατέχων ειδικές γνώσεις, κατ' άρθρο 203 ΚΠΔ, για τη διακρίβωση των αιτίων και των ειδικότερων συνθηκών πρόκλησης των κάθε είδους πυρκαγιών⁸.

Μια νομότυπη και άρτια επιστημονικά – τεχνικά έκθεση αυτοψίας πρέπει να συγκροτείται, ως προς τη δομή της, από τα εξής μέρη⁹:

α) Τα τυπικά στοιχεία κύρους και β) Τα ουσιαστικά στοιχεία. Σ' αυτά περιλαμβάνονται μεταξύ άλλων:

- Περιγραφή του αντικειμένου της αυτοψίας (τόπου, πράγματος, ανθρώπου).
- Διαπιστώσεις γεγονότων, πχ πραγματικές ενδείξεις (ίχνη, πειστήρια, διαγνωστικά σημεία) και άλλα ευρήματα (στοιχεία) και
- Πόρισμα (συμπεράσματα) για τα αίτια και τις συνθήκες τέλεσης του εγκλήματος εμπρησμού και στην προκειμένη περίπτωση της πρόκλησης της φωτιάς εντός του με αριθμό κυκλοφορίας NET – 9846 ι.χ. επιβατικού αυτοκινήτου.

Μια έκθεση αυτοψίας σε έγκλημα εμπρησμού και στην προκειμένη περίπτωση για τη φωτιά στο ως άνω αυτοκίνητο, για να είναι ορθώς τεκμηριωμένη επιστημονικά και επαρκώς αιτιολογημένη, όπως απαιτείται, προκειμένου να εισφέρει στην αναζήτηση της ουσιαστικής αλήθειας, πρέπει ειδικότερα να περιλαμβάνονται τα εξής¹⁰:

α) Τεκμηρίωση της ανακάλυψης της πυρκαγιάς, όπως πχ συνοπτική περιγραφή πυρκαγιάς (ένταση, διάρκεια, έκταση κλπ), παρατηρήσεις προϊόντων κ.α.

β) Τεκμηρίωση των συνθηκών στη σκηνή της πυρκαγιάς, όπως πχ παρατηρήσεις σχετικά με την περιοχή προέλευσης (έναρξης) της πυρκαγιάς (φυσικοί δείκτες και άλλα στοιχεία, πειστήρια, ίχνη, διαγνωστικά σημεία κλπ ενδείξεις, πληροφορίες για την ποιότητα – ποσότητα και τις συνθήκες του φορτίου πυρκαγιάς. συνθήκες, χαρακτηριστικά των θερμικών βλαβών πυρκαγιάς και καπνού στη σκηνή της πυρκαγιάς (θέση – έκτασή βλάβης) ή έλλειψη βλάβης, με παράθεση ειδικής και πειστικής τεκμηρίωσης.

γ) Τεκμηρίωση της σκηνής και αποδεικτικά στοιχεία, όπως πχ ερμηνεία της συμπεριφοράς της πυρκαγιάς καθόλη τη διάρκεια εξέλιξης της, συστηματική και τεχνική έρευνα (φωτογραφική τεκμηρίωση – διαγράμματα, χρονοδιαγράμματα ακολουθίας γεγονότων πριν – κατά τη διάρκεια – μετά την πυρκαγιά κ.α), φυσικές αποδείξεις – στοιχεία δεικτών πυρκαγιάς – πρότυπα καύσης, περιγραφή, ανάλυση, ερμηνεία και θέσεις αυτών, περιοχή προέλευσης και ειδικότερα του σημείου προέλευσης (έναρξης) της πυρκαγιάς, πηγή ανάφλεξης, περιγραφή, θέση και τρόπος

λειτουργίας, πρώτο υλικό (καύσιμο) πυροδότησης της πυρκαγιάς και καύσιμα που στη συνέχεια μεταδόθηκε αυτή.

Στην έκθεση αυτοψίας επισυνάπτονται τα τυχόν καταρτισθέντα ιχνογραφήματα, σκαριφήματα, σχέδια, σκίτσα, άλλες απεικονίσεις και όλο το φωτογραφικό υλικό που ελήφθη από το αντικείμενο της αυτοψίας.

3. Αυτοψία σε θανατηφόρα πυρκαγιά

Η ανακριτική πράξη της αυτοψίας δεν είναι τυχαία και τυπική πράξη που λαμβάνει χώρα εκ περιστάσεως, αλλά πράξη ουσιαστική που ενεργείται σκόπιμα στο πλαίσιο της αναζήτησης της αλήθειας για ορισμένο έγκλημα και στην προκειμένη περίπτωση στην πυρκαγιά σε όχημα. Η διενέργεια αυτοψίας, περιλαμβάνεται μεταξύ των πρώτων, - ίσως η πρώτη - ανακριτικών πράξεων που οφείλει να προβεί ο ανακριτικός υπάλληλος για τη συλλογή και διατήρηση των αποδείξεων. Οι σημαντικότερες και πιο αξιόπιστες πληροφορίες για τη βεβαίωση τέλεσης εγκλήματος εμπρησμού θα αντληθούν κατά την αυτοψία. Αντικείμενο της αυτοψίας σε οποιοδήποτε είδος πυρκαγιάς (αστικής ή δασικής) δεν επιτρέπεται να είναι τίποτε άλλο παρά μόνον η βεβαίωση πραγματικών περιστατικών (γεγονότων) και μάλιστα όχι οποιωνδήποτε, αλλά αυτών που έχουν σχέση και ασκούν ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της συγκεκριμένης ποινικής υπόθεσης.

Τα περισσότερα εγκλήματα, όπως ο εμπρησμός (είτε με πρόθεση ή από αμέλεια) έχουν υλική οντότητα και υλικές εκδηλώσεις κι έτσι αφήνουν (εγκαταλείπουν) στον τόπο του εγκλήματος στοιχεία που μαρτυρούν τη διάπραξή τους, όπως το θύμα στην περίπτωση της θανατηφόρου πυρκαγιάς. Αν το έγκλημα δεν άφησε ίχνη ή άλλες υλικές εκδηλώσεις πχ θερμικά εγκαύματα πυρκαγιάς, ή άφησε

μεν αλλά αλλοιώθηκαν, ο ενεργών την αυτοψία περιγράφει την παρούσα κατάσταση των πραγμάτων. Ο ανακριτικός υπάλληλος που ενεργεί την αυτοψία, <<αν κατά τη διαπίστωση της πραγματικής κατάστασης των πραγμάτων διαπιστώσει εξαφάνιση ή αλλοίωση των ίχνων ή πειστηρίων του εγκλήματος, - όπως για παράδειγμα το κινητό τηλέφωνο του θύματος, - οφείλει να ερευνήσει και βεβαιώσει στην έκθεσή του τον τρόπο, τον χρόνο, και τις αιτίες της εξαφάνισής τους. Στις ίδιες ενέργειες πρέπει να προβεί και όταν τα ίχνη, πειστήρια ή άλλα στον τόπο υπάρχοντα αντικείμενα διασκορπίστηκαν ή μετακινήθηκαν και να ελέγξει την προηγούμενη κατάστασή τους>>¹¹.

Η έρευνα της σκηνής μιας πυρκαγιάς (τόπος εγκλήματος), όπως για παράδειγμα το αυτοκίνητο της Ειρήνης Λαγούδη, στον εσωτερικό χώρο (καμπίνα) του οποίου προκλήθηκε φωτιά και εντός αυτού η ανωτέρω βρέθηκε νεκρή, είναι ζωτικής και ουσιώδους σημασίας, για να μπορέσει ο ανακριτικός υπάλληλος να κατανοήσει τις επιστημονικές αρχές, που σχετίζονται με την ανάφλεξη, ανάπτυξη και εξάπλωση μιας πυρκαγιάς και γενικά τη συμπεριφορά της. Ο γρίφος του θανάτου αποτελεί ένα παζλ και είναι στο χέρι του ανακριτικού υπαλλήλου που θα εξερευνήσει τη σκηνή διενεργώντας αυτοψία, να συγκεντρώσει αρκετά από αυτά τα κομμάτια για να λύσει αυτό το παζλ. <<Οι δράσεις που αναλαμβάνονται κατά την εξερεύνηση μιας σκηνής πυρκαγιάς, ιδίως σε περίπτωση εγκλήματος εμπρησμού, μπορεί να παίξουν ένα καίριο ρόλο για την επίλυση της υπόθεσης. Η ενδεδειγμένη και με σχολαστικότητα (προσοχή) έρευνα (αυτοψία) της σκηνής μιας πυρκαγιάς πχ σε αυτοκίνητο με θύμα εντός αυτού από την πυρκαγιά, είναι το "κλειδί" για να εξασφαλιστεί, ότι δεν υπάρχει άλλο στοιχείο, που αγνοήθηκε και δεν εξετάστηκε ή εκμεταλλεύτηκε κατάλληλα από τον ανακριτικό υπάλληλο. Η διερεύνηση...κάθε είδους πυρκαγιάς, που γίνεται κυρίως με την εγκληματολογική έρευνα (εξερεύνηση) της σκηνής μιας πυρκαγιάς, ενεργείται με αποκλειστικό σκοπό: i) Να προσδιοριστεί το σημείο έναρξης (προέλευσης ή έδρας) της πυρκαγιάς και ii) όταν επιτευχθεί ο ανωτέρω σκοπός, ο ανακριτικός υπάλληλος βρίσκεται πολύ κοντά, με πιθανότητες σε

ποσοστό 99%, στο να προσδιορίσει και την αιτία αυτής...Πάντοτε **η σκηνή μιας πυρκαγιάς** – ιδίως μάλιστα όταν υπάρχει θάνατος ανθρώπου – **πρέπει να θεωρείται, αντιμετωπίζεται και ερευνάται, ως "ύποπτη" ενός δόλιου εμπρησμού**, ανεξάρτητα ποιον ήταν το κίνητρο του δράστη και με ποιον τρόπο και και μέσα έδρασε και ας μην αποδειχθεί τελικά, ότι η αιτία ήταν αυτή, αλλά κάποια άλλη...Η περιγραφή και τεκμηρίωση της σκηνής,...πρέπει να ενεργείται με ενδεδειγμένο τρόπο και διαδικασίες, αρχές και μεθόδους επιστημονικά καθιερωμένες και δικαστικά ορθές και αποδεκτές σε παγκόσμιο επίπεδο...**Όταν δεν έχει παρατηρηθεί και μελετηθεί όλη η σκηνή της πυρκαγιάς και δεν έχουν φωτογραφηθεί και βιντεοσκοπηθεί όλα τα στοιχεία και οι λεπτομέρειες τους, που τεκμηριώνουν τα συμπεράσματά τους, αυτά είναι δεκτικά κριτικής και αμφισβήτησης και όπως είναι εύλογο, κλονίζεται η αξιοπιστία τους.**>>¹².

Η τεκμηρίωση της σκηνής της πυρκαγιάς, σε μια έρευνα θανάτων και τραυματισμών, <<πρέπει να είναι ιδιαίτερα ενδεδειγμένη, γιατί πέραν του προσδιορισμού του σημείου προέλευσης και της αιτίας μιας πυρκαγιάς, ο ανακριτικός υπάλληλος πρέπει να ερευνήσει ή συνδράμει άλλες αρχές και για τις συνθήκες ενός θανάτου ή τραυματισμού, κατά πόσο δηλαδή αυτές είναι αποτέλεσμα της πυρκαγιάς ή τυχόν κάποιας εγκληματικής ενέργειας. Ο ανακριτικός υπάλληλος πρέπει να ακολουθήσει, ως πρώτη αντίδραση, τα παρακάτω βήματα, έτσι ώστε να επεξεργαστεί σωστά τα θύματα και να διατηρήσει εκείνα τα αποδεικτικά στοιχεία που θα είναι χρήσιμα, σε ενδεχόμενη εμπλοκή και ανάμειξη στην έρευνα και άλλων αρχών, όπως...ιατροδικαστική υπηρεσία...Επίσης πρέπει να εφαρμόσει βέλτιστες πρακτικές, όπως τη συλλογή των ειδών ένδυσης, σε περίπτωση θανάτου...για να τεκμηριώσει την σχετική αιτία, τη διαβούλευση με τους ιατροδικαστές για περισσότερες λεπτομέρειες, σχετικά με τα αίτια και άλλες συνθήκες ενός θανάτου...**Πάντοτε η προσέγγιση και εξερεύνηση στη σκηνή πυρκαγιάς, σε περίπτωση θανάτου, πρέπει να γίνεται, μέχρι να αποδειχθεί το αντίθετο, σαν να έλαβε χώρα εγκληματική ενέργεια**...Η πρώτη αντίδραση του ανακριτικού

υπαλλήλου με την ανακάλυψη του θύματος περιλαμβάνει μεταξύ άλλων, ενέργειες του ανακριτικού υπαλλήλου, που στην προκειμένη περίπτωση της Ειρήνης Λαγούδη αποδεικνύεται ότι δεν έγιναν, όπως¹³:

- Δεν μετακινείται το θύμα, εκτός κι αν απαιτείται ιατρική φροντίδα. **Αν διαταχθεί από την προανακριτική αρχή πραγματογνωμοσύνη για τα αίτια και συνθήκες της πυρκαγιάς, επίσης μέχρι να γίνει αυτοψία από τον πραγματογνώμονα, δεν επιτρέπεται να μετακινηθεί το θύμα από τη θέση που βρέθηκε.** Η θέση και η κατάσταση του θύματος μπορεί να παράσχει χρήσιμες πληροφορίες.
- Σημειώνονται οι τυχόν βλάβες στο θύμα.
- Ενδεδειγμένη έρευνα και παρατήρηση στο σημείο που αρχικά βρέθηκε το θύμα, μετά την απομάκρυνση του και συλλογή στοιχείων γύρω από το σημείο αυτό, αφού προηγουμένως συλλεγούν στοιχεία επάνω στο σώμα του θύματος. Είναι πολύ πιθανόν να βρεθούν στοιχεία, που δεν ήταν εμφανή και δυνατόν να εντοπισθούν, όσο διάστημα βρίσκονταν στην αρχική θέση το θύμα.
- **Τεκμηριώνεται πέραν της σκηνής και η θέση και το σώμα του θύματος, με λήψη φωτογραφικού υλικού, βιντεοσκόπηση και συντάσσεται πέραν άλλων διαγραμμάτων και διάγραμμα της θέσης και σώματος και της σχέσης του, πχ απόσταση με το σημείο προέλευσης της πυρκαγιάς.**
- Ερωτήματα που χρήζουν απάντησης σε περίπτωση θανατηφόρας πυρκαγιάς:
 - α) ποιο ήταν το θύμα;
 - β) ποια ήταν η αιτία και ο τρόπος θανάτου;
 - γ) ήταν το θύμα εν ζωή και είχε τις αισθήσεις του, όταν εκδηλώθηκε / προκλήθηκε η πυρκαγιά;
 - δ) ποια η σχέση του θύματος με το χώρο της πυρκαγιάς;
 - ε) έλαβαν χώρα στη σκηνή της πυρκαγιάς ή πλησίον αυτής ή στο θύμα άλλα εγκλήματα πριν την πυρκαγιά;
 - στ) ποιο ήταν το χρονοδιάγραμμα των γεγονότων της πυρκαγιάς και ποιες ενέργειες έκανε το θύμα σε αυτά τα γεγονότα;

ζ) έχει καμία σχέση το θύμα με την εκδήλωση / πρόκληση της πυρκαγιάς και ποια;

Οι κυριότερες **αιτίες θανάτου** από τις επιπτώσεις από μια πυρκαγιά είναι: α) Υπερθερμία, β) Εισπνοή θερμών αερίων (εισπνευστικά – θερμικά εγκαύματα, γ) Δηλητηρίαση από τοξικά αέρια, πχ μονοξείδιο του άνθρακα, δ) Εισπνοή αιθάλης και καπνού και ε) Υποξία.

Στις πυρκαγιές οχημάτων, δεν είναι είναι σπάνιες οι περιπτώσεις, που **οι πυρκαγιές προκαλούνται σκόπιμα, μεταξύ άλλων, και για να αποκρύψει ο δράστης κάποιο άλλο έγκλημα, όπως πχ ανθρωποκτονία¹⁴.**

Τα προϊόντα της πυρκαγιάς, δηλαδή οι φλόγες, καπνός, θερμότητα, <<θα προκαλέσουν και στις πυρκαγιές οχημάτων, όπως και στις δομές, θερμικές βλάβες (εγκαύματα) και θα εγκαταλείψουν φυσικούς δείκτες επί του αμαξώματος, του εξοπλισμού και των διαφόρων αντικειμένων (σταθερών και μη) στο εσωτερικό του αυτοκινήτου, τους οποίους πρέπει να εντοπίσει, παρατηρήσει, αναλύσει και εξηγήσει ο ανακριτικός υπάλληλος...Τα εγκαύματα (μοτίβα) ή θερμικές ή άλλες βλάβες που προκαλούνται στα μεταλλικά μέρη κατασκευής καθώς και στο εσωτερικό του οχήματος, πρέπει να χρησιμοποιούνται, ως φυσικοί δείκτες (σημάδια) για τον εντοπισμό του σημείου προέλευσης και τον προσδιορισμό της αιτίας της πυρκαγιάς.>>¹⁵.

III.- ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ - ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην Έκθεση Αυτοψίας της Υποδιεύθυνσης Ασφαλείας Αγρινίου

Κατόπιν των ανωτέρω αφού μελέτησα επισταμένως το περιεχόμενο της, με ημερομηνία 8 Ιανουαρίου 2018, Έκθεσης Αυτοψίας – Έρευνας και Κατάσχεσης Πειστηρίων, που συντάχθηκε από ανακριτικούς υπαλλήλους (αξιωματικούς) της Υποδιεύθυνσης Ασφαλείας Αγρινίου, παρατήρησα, ανάλυσα και αξιολόγησα το υλικό που μου τέθηκε αρμοδίως υπόψη, όπως και αυτό που συνέλεξα ο ίδιος για την ίδια υπόθεση και αφού έλαβα υπόψη και τη σχετική με το αντικείμενο βιβλιογραφία, είμαι σε θέση να εκθέσω ακολούθως τις εξής παρατηρήσεις μου, κάνοντας όπου απαιτείται και σχολιασμό:

1. Αιτία και συνθήκες της φωτιάς

Η πεμπουσία στη διερεύνηση μιας πυρκαγιάς και γενικά στη διερεύνηση ενός εγκλήματος εμπρησμού (με πρόθεση ή από αμέλεια) αποτελεί η ανακάλυψη της αιτίας και των συνθηκών (περιστάσεις) πρόκλησης της συγκεκριμένης πυρκαγιάς, που αποτελεί εν τέλει και το τμήμα της έκθεσης αυτοψίας με το σχετικό πόρισμα, αφού σκοπός διενέργειας της αυτοψίας από τον ανακριτικό υπάλληλο είναι η διαπίστωση της πραγματικής αιτίας της διερευνούμενης πυρκαγιάς και των συνθηκών κάτω από τις οποίες αυτή προκλήθηκε. Αποτελεί ίσως το σημαντικότερο μέρος (τμήμα) της έκθεσης αυτοψίας, αφού ενέχει καθαρά τεχνικό – επιστημονικό χαρακτήρα και ο μόνος αρμόδιος για να διαπιστώσει την αιτία και τις συνθήκες πρόκλησης της πυρκαγιάς είναι ο ανακριτικός υπάλληλος που διενεργεί την αυτοψία. Οι συνθήκες και περιστάσεις της έναρξης, εξάπλωσης και μετάδοσης της φωτιάς και η αιτία αυτής μπορεί να παράσχουν χρήσιμα και πολύ σημαντικά στοιχεία (ενδείξεις) για το άτομο που προκάλεσε τη φωτιά και το σκοπό που επεδίωξε με αυτή τη

συμπεριφορά και να αποκαλύψουν, εφόσον αξιολογηθούν και εκτιμηθούν ορθά, αν πρόκειται για εγκληματική ενέργεια, αμελή συμπεριφορά, τυχαίο γεγονός ή και ατύχημα, όπως αυτοχειρία. Η ευκαιρία αυτή στη συγκεκριμένη υπόθεση απωλέσθηκε με το αποδεικτικό μέσο της αυτοψίας εξ αιτίας των παραπάνω σοβαρών παραλείψεων της προανακριτικής αρχής και δη των αρμοδίων προανακριτικών υπαλλήλων και απομένει να αξιολογηθούν κι εκτιμηθούν τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που συγκεντρώθηκαν στη σχηματισθείσα προανακριτική (προεισαγωγική) δικογραφία.

Στην ως άνω (μικτή) έκθεση, που συντάχθηκε για τη διερεύνησης της προκληθείσας στο εσωτερικό (καμπίνα) του αυτοκινήτου της Ειρήνης Λαγούδη φωτιάς (δεν απέκτησε ωστόσο χαρακτηριστικά πυρκαγιάς), η μοναδική αναφορά στη φωτιά αυτή γίνεται με τη διαπίστωση, ότι: **<<Όλο το εσωτερικό – καμπίνα του αυτοκινήτου έφερε εμφανή ίχνη κάπνας και αλλοιώσεις από φωτιά που προκλήθηκε στο εσωτερικό του...>>.**

Η ως άνω αναφορά προφανώς δεν μπορεί να μεταφέρει, κατ' αρχήν, στον κ. Εισαγγελέα και ακολούθως στο Δικαστή ανάγλυφη την εικόνα για τα αίτια και τις συνθήκες της φωτιάς. Προφανώς οι ανακριτικοί υπάλληλοι της αστυνομίας δεν ήταν σε θέση να αναφερθούν αναλυτικότερα στο σημείο έναρξης της φωτιάς και στη διαπίστωση, επισήμανση, παρατήρηση και αξιολόγηση για τα προϊόντα της καύσης, τη συμπεριφορά της φωτιάς, δηλαδή πώς μεταδόθηκε από το σημείο έναρξης σε άλλα καύσιμα υλικά, (βλ. φωτογραφίες 1 και 2) το ρυθμό καύσης, το ρυθμό απελευθέρωσης θερμότητας (ένταση της φωτιάς), το ρυθμό της απώλειας καιόμενης μάζας, το ρυθμό ταχύτητας αντίδρασης, την ποσότητα του πετρελαίου που τελικά ανεφλέγη και γενικά, αν η εικόνα της πραγματικής κατάστασης στη σκηνή της πυρκαγιάς δικαιολογείται από τη συμπεριφορά της φωτιάς κ.α, ενδεχομένως γιατί δεν γνώριζαν τη λειτουργία του μηχανισμού καύσης και δεν είχαν τουλάχιστον γενικές γνώσεις της επιστήμης της πυρκαγιάς, για να παρατηρήσουν και αναφερθούν σε

ζητήματα που σχετίζονται με την ανάφλεξη, ανάπτυξη και εξάπλωση της φωτιάς και γενικά τη συμπεριφορά της. Παρόλα αυτά τουλάχιστον δεν καταγράφονται και περιγράφονται. ούτε: α) οι θέσεις των θερμικών βλαβών (εγκαυμάτων / αλλοιώσεων), β) οι θέσεις των ιχνών καύσης και γενικά των δεικτών καύσης, στον εσωτερικό και εξωτερικό χώρο του αυτοκινήτου, γιατί όλοι αυτοί οι φυσικοί δείκτες αποκωδικοποιούμενοι από ανακριτικό υπάλληλο με εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία εισφέρουν πολύ σημαντικές πληροφορίες και στοιχεία στις σχετικές έρευνες για τα αίτια και τις συνθήκες της φωτιάς.

Θα μπορούσε βέβαια δικονομικά να ζητηθεί η διενέργεια αυτοψίας για τα αίτια και της συνθήκες της φωτιάς από όργανα της ΠΥ Αγρινίου (ειδικοί ανακριτικοί υπάλληλοι, κατ' άρθρο 34 ΚΠΔ, για εγκλήματα εμπρησμού), κάτι που επιβάλλονταν λόγω της σοβαρότητας και ιδιαιτερότητας της υπόθεσης, εκτός κι αν υποτιμήθηκε η σοβαρότητα αυτής και δεν έγινε αντιληπτή η εξέλιξη που θα ελάμβανε αυτή, κάτι που όμως δεν έπραξαν. Βέβαια η παράλειψη αυτή δεν συνεπάγεται ακυρότητα της συγκεκριμένης ανακριτικής πράξης, απλά απομακρύνεται περαιτέρω η αναζήτηση της ουσιαστικής αλήθειας για το πώς προκλήθηκε η φωτιά, από ποιον και ποια η εν γένει συμπεριφορά της κατά το χρόνο της ανάφλεξης, ανάπτυξης, εξέλιξης και τελικά της αυτοκατάσβεσής της, η επιρροή των προϊόντων της στο θάνατο του θύματος και γενικά η διασύνδεση της φωτιάς με το θάνατο του. Αντ' αυτού, προτιμήθηκε και διατάχθηκε η διενέργεια σχετικής πραγματογνωμοσύνης από χημικό μηχανικό και αξιωματικό της Πυροσβεστικής για τα αίτια και τις συνθήκες της φωτιάς. Η πραγματογνωμοσύνη όμως αυτή δεν θα μπορεί σε καμιά περίπτωση να αναπληρώσει ή συμπληρώσει την έκθεση αυτοψίας. Και τούτο γιατί, η αυτοψία των πραγματογνωμόνων, να σημειωθεί, ότι δεν πραγματοποιήθηκε άμεσα και στη σκηνή της πυρκαγιάς (τόπο εγκλήματος), εκεί δηλαδή που βρέθηκε το αυτοκίνητο με το θύμα εντός αυτού. Επίσης πραγματοποιήθηκε χωρίς την πραγματική εικόνα των πειστηρίων στις θέσεις που ανευρέθηκαν, τα οποία ωστόσο κατασχέθηκαν, συλλέχθηκαν και απεστάλησαν αρμοδίως για εργαστηριακές αναλύσεις και έρευνα,

προφανώς, γιατί ο διορισμός τους έγινε σε μεταγενέστερο χρόνο. Κατά συνέπεια η πραγματογνωμοσύνη διενεργήθηκε όχι άμεσα και στη σκηνή της πυρκαγιάς, με το θύμα και τα πειστήρια στις θέσεις που ανευρέθησαν. Κατά συνέπεια πραγματοποιήθηκε υπό συνθήκες (πραγματικά περιστατικά) μη ανταποκρινόμενες στην πραγματική εικόνα και κατάσταση που επικρατούσε κατά την αυτοψία των προανακριτικών υπαλλήλων της Υποδιεύθυνσης Ασφάλειας Αργινίου, με ότι αυτό μπορεί να συνεπάγεται για την αξιοπιστία και του πορίσματος της πραγματογνωμοσύνης. Ως εκ τούτου και η ανωτέρω σοβαρότατη παράλειψη θα επηρεάσει επίσης και θα απομακρύνει ακόμη περαιτέρω την αναζήτηση της ουσιαστικής αλήθειας στη συγκεκριμένη υπόθεση για το θάνατο του θύματος.

2. Η θέση του θύματος στο αυτοκίνητο

Παραλείπεται επίσης ανεπίτρεπτα και δικονομικώς απαράδεκτως, τουλάχιστον σε επίπεδο απόδειξης, η ακριβής και λεπτομερής περιγραφή της θέσης του θύματος δηλαδή θέση της κεφαλής, των ποδιών, των χεριών στο πίσω κάθισμα, κλπ καθώς και η φωτογράφησή του, προκειμένου να εξαχθούν στη συνέχεια χρήσιμα συμπεράσματα για την ουσιώδη επιρροή, σχέση και διασύνδεση της φωτιάς με το θάνατο και άλλα γεγονότα. Πιο αναλυτικά, όπως ήδη προαναφέρθηκε, σε περίπτωση θανατηφόρου πυρκαγιάς, όπως στην προκειμένη περίπτωση **πρέπει να τεκμηριώνεται πέραν της σκηνής και η θέση και το σώμα του θύματος, με λήψη φωτογραφικού υλικού, βιντεοσκόπηση και συντάσσεται πέραν άλλων διαγραμμάτων και διάγραμμα της θέσης και σώματος και της σχέσης του, πχ απόσταση με το σημείο προέλευσης της πυρκαγιάς.**

Η μονή αναφορά στην ως άνω έκθεση γίνεται με τη διαπίστωση ότι: **<<ανευρέθηκε – εντός του αυτοκινήτου – η ανωτέρω παθούσα και συγκεκριμένα ξαπλωμένη ανάσκελα στο πίσω κάθισμα του δίπορτου αυτοκινήτου της>>.**

Η ακριβής θέση ωστόσο του θύματος εμφανίζεται στη φωτογραφία υπ' αρ. 4 που μου παραδόθηκε από τον εντολέα μου δικηγόρο. Επί του σώματος της θανούσης που φορούσε λευκού / εκρού χρώματος μπλούζα και ακριβώς στο ύψος του στήθους εμφανίζεται αποτυπωμένο σε σχεδόν οριζόντια γραμμή στο ύψος του στήθους ίχνος καπνιάς (αιθάλης), ένδειξη ότι πιθανόν να φορούσε, σε προγενέστερο χρόνο από την ανεύρεσή της, τη ζώνη ασφαλείας και μάλιστα του συνοδηγού, δεδομένου ότι του οδηγού ανευρέθη εκτός αυτοκινήτου. Η αποτύπωση του ως άνω ίχνους στη μπλούζα έγινε πιθανόν κατά την απομάκρυνση του θύματος από τη θέση αυτή. Επίσης τα χέρια του θύματος βρέθηκαν σε **στάση "πυγμάχου"**.

Εξάλλου, όπως εμφανίζεται στη φωτογραφία υπ' αρ. 4, διακρίνεται από τη διαφορά χρωμάτωσης του δέρματος ελαφρά κάμψη του δεξιού καρπού του χεριού της προς τα έσω, ακριβώς στο σημείο που εφάπτονταν, κατά το διάστημα εκπομπής εξ αιτίας της φωτιάς θερμικής ακτινοβολίας, το μανίκι της μπλούζας με το χέρι. Αυτό μπορεί να οφείλεται είτε κατά το χρόνο μετακίνησης του θύματος και την τοποθέτησή του στο πίσω κάθισμα, ίσως δε όμως και στη συστολή των μυών, λόγω νεκρικής ακαμψίας. Εκτιμώ την πρώτη περίπτωση, ως την πιθανότερη.

Η αοριστία και γενικότητα στην περιγραφή, σχετικά με τη θέση του θύματος, επίσης περιπλέκει και απομακρύνει περισσότερο την αναζήτηση της ουσιαστικής αλήθειας στη συγκεκριμένη πολύ σοβαρή υπόθεση και εν τέλει δυσχεραίνει την επίλυση του παζλ: <<έγκλημα ή αυτοκτονία;>>, που μάλιστα παρέχει ευχέρεια εξήγησης προς όφελος της τελευταίας εκδοχής, αν και θεωρώ, από τις υπάρχουσες ενδείξεις, ότι υπήρξε εγκληματική ενέργεια. Δεν μπορώ να διανοηθώ αξιωματικοί της αστυνομίας με εμπειρία λόγω του βαθμού τους να προβαίνουν σε τόσο σοβαρά λάθη κατά την εγκληματολογική έρευνα και εξερεύνηση στη σκηνή (τόπο) του εγκλήματος, με την παράλειψη φωτογράφισης ακόμη και της ακριβούς θέσης του θύματος.

3. Εξωτερική εικόνα του θύματος

Αναφέρεται (περιγράφεται) ανακριβώς ότι: <<Ανωτέρω θανούσα.....δεν έφερε κανένα εξωτερικό σημάδι σωματικής βλάβης στο σώμα της ή άλλα εξωτερικά τραύματα...>>. Και τούτο, γιατί τα ακάλυπτα από ρουχισμό άκρα των χεριών της (καρποί) και η κεφαλή του θύματος έφεραν εμφανή τουλάχιστον εγκαύματα εξαιτίας της ακτινοβολούμενης από τη φωτιά θερμότητας (βλ. φωτογραφία 4).

Επίσης δεν αναφέρθηκε, ότι η εξωτερική μακροσκοπική τουλάχιστον εικόνα του σώματος του θύματος με βάση την εικόνα του ρουχισμού που έφερε, όπως τουλάχιστον εμφανίζεται στη φωτογραφία υπ' αρ. 4, **δεν προκύπτει αυτοπυρπολισμός της ή έστω επιχείρηση προσπάθειας αυτοπυρπολισμού**, εγχείρημα στο οποίο επιχειρεί κάποιος που με τον τρόπο αυτό αποφασίζει, επιδιώκει και θέλει τη θανάτωση του. Εξάλλου το τελευταίο διάστημα διέρρευσε ευρέως στα ΜΜΕ, όπως για παράδειγμα, στο STAR και την εκπομπή της δημοσιογράφου Ζήνας Κουτσελίνη "ΑΛΗΘΕΙΕΣ", σχετικό ρεπορτάζ επικαλούμενο κύκλους της αστυνομίας, ότι η αστυνομία εκτιμά πως το θύμα καθόταν στη θέση του οδηγού και αυτοπυρπολήθηκε, ενώ μεταφέρθηκε στο πίσω κάθισμα ως ύστατη προσπάθεια αυτοσυντήρησης. Αν φυσικά είναι αληθές το σχετικό ρεπορτάζ, κατηγορηματικά πιστεύω ότι αυτό δεν μπορεί να συνέβη. Και τούτο γιατί: α) Αν πράγματι κάθονταν στη θέση του οδηγού και την έναρξη της φωτιάς, θα απανθρακώνονταν, β) Οι θερμικές βλάβες στη συγκεκριμένη θέση (το κάθισμα και η πλάτη της θέσης του οδηγού), όπως αποτυπώνονται και εμφανίζονται στις φωτογραφίες υπ' αρ. 1, 2, 3 και 3α, δεν θα προξενούνταν υπό τη μορφή αυτή, επειδή δεν θα επέτρεπε το σώμα του θύματος να αποτυπωθούν και γ) Δεν είναι εφικτό – και δεν μπορεί να εξηγηθεί και λογικά - να καθόταν στη θέση του οδηγού και η τάπα του μπιτονιού να βρεθεί στην πλάτη (εταζέρα) του πίσω καθίσματος. Για ποιο λόγο να την τοποθετήσει εκεί;

Αξίζει επίσης να σημειωθεί, ότι από σχετική Μελέτη¹⁶, ποσοστό 12% των θυμάτων που έχασαν τη ζωή του από πυρκαγιά με αυτοπυρπολισμό, <<περιέβρεξαν

με κάποιο εύφλεκτο υγρό, κατά κανόνα βενζίνη, οινόπνευμα και πετρέλαιο, τα ρούχα του σώματός τους και στη συνέχεια έθεσαν φωτιά με γυμνή φλόγα>>, ενώ στη συνέχεια αναφέρεται ότι: <<Από τα θύματα που αυτοπυρπολήθηκαν, το 74,4% υπέστησαν εγκαύματα και κατέληξαν στο Νοσοκομείο σε μεταγενέστερο της βλάβης χρονικό διάστημα, ενώ το 25,6% των θυμάτων απανθρακώθηκαν άμεσα>>. Τέλος, σύμφωνα πάντα με την ίδια ως άνω Μελέτη, από το συνολικό αριθμό των θυμάτων που έχασαν τη ζωή τους το υπό έρευνα διάστημα από πυρκαγιά, <<το 4,3% ήταν θύματα εγκληματικής ενέργειας ή ύποπτα εγκληματικής ενέργειας, χωρίς να αποκλείεται και μεγαλύτερος αριθμός από αυτόν τον αριθμό θυμάτων...>> και μάλιστα τα μισά από αυτά τα θύματα, ποσοστό 50%, <<θανατώθηκαν από πυρκαγιά, που προκλήθηκε με τη χρήση εύφλεκτου υγρού (εμπρησμό με πρόθεση) ή με κάποιον άλλο άγνωστο, κατά το στάδιο της νεκροψίας – νεκροτομής, τρόπο>>, ενώ ποσοστό 28,6%, θανατώθηκε από εμπρησμό που προκλήθηκε με τη χρήση **βόμβας μολότοφ** και το 21,4%, θανατώθηκε **με πυροβόλο όπλο ή με μαχαίρι** και κατόπιν οι δράστες προκάλεσαν εμπρησμό για να εξαφανίσουν τα αποδεικτικά στοιχεία.

4. Ζώνη ασφαλείας του οδηγού

Ενώ αναφέρεται, σχετικά με την εικόνα που βρέθηκε το αυτοκίνητο, όπως πχ ανευρέθηκε ξεκλείδωτο με κλειστές τις δύο πόρτες, κλειστά τα τζάμια κλπ, παραλείπεται να αναφερθεί ότι η ζώνη ασφαλείας του οδηγού βρέθηκε εκτός αυτοκινήτου, όπως αποδεικνύεται εμφανώς από την σχετική επισυναπτόμενη στην έκθεση αυτοψίας φωτογραφία. Το γεγονός αυτό, ως πραγματική ένδειξη και ειδικότερα, ως **διαγνωστικό σημείο**¹⁷ (ονομάζονται οι οποιοσδήποτε μεταβολές ή επενέργειες πάνω στη φυσική κατάσταση ή θέση των πραγμάτων στο χώρο, που, χωρίς να συνιστούν ίχνη, αποκτούν σημασία για την ανάκριση του εγκλήματος)

προφανώς και αποδεικνύει ότι η οδηγός Ειρήνη Λαγούδη, για κάποιον άγνωστο προς εμάς λόγο, βγήκε κάποια στιγμή από το αυτοκίνητο στον περιβάλλοντα χώρο. Με απλά λόγια άνοιξε την πόρτα και έπεσε (βγήκε) εκτός της πόρτας του οδηγού η ζώνη ασφαλείας του.

5. Παράληψη φωτογράφισης πειστηρίων

Δεν φωτογραφήθηκαν στη θέση όπου βρέθηκαν όλα τα πειστήρια που κατά την αυτοψία του αυτοκινήτου συλλέχθηκαν, κατασχέθηκαν με σκοπό να αποσταλούν για περαιτέρω εξερεύνηση και εργαστηριακές εξετάσεις στη ΔΕΕ. Πιο συγκεκριμένα δεν φωτογραφήθηκαν στη θέση ανεύρεσής τους, μεταξύ άλλων και τα εξής πολύ σημαντικά πειστήρια: α) η τάπα μπιτονιού, (βλ. φωτογραφία υπ' αρ. 4) και β) ο αναπτήρας μαύρου χρώματος μάρκας BIC.

Επίσης η μπλούζα της θανούσης, εκτός από την παράλειψη αποστολής της μαζί με το λοιπό ρουχισμό, για εργαστηριακή εξέταση και ανάλυση, δεν φωτογραφήθηκε και μάλιστα και από δύο τις πλευρές (μπρος – πίσω), γιατί λόγω του ανοιχτού χρώματός της (λευκό / εκρού) θα μπορούσε να εισφέρει στην έρευνα σημαντικές πληροφορίες από τυχόν επικάλυψη αιθάλης ή θερμικής βλάβης (καψίματος) σε διάφορα σημεία, κάτι που αντίθετα δεν θα μπορούσε να συμβεί με το σκουρόχρωμα (μαύρο) παντελόνι.

6. Παράλειψη αναφοράς σημαντικών πραγματικών ενδείξεων

Αγνοήθηκαν περιέργως, γιατί δεν πιστεύω ότι όντως δεν διαπιστώθηκαν, να αναφερθούν στην έκθεση αυτοψίας επίσης πολύ σημαντικές πραγματικές ενδείξεις (ίχνη, πειστήρια και διαγνωστικά σημεία) επί του αυτοκινήτου, τόσο στο εσωτερικό

αυτού (καμπίνα) όσο και εξωτερικά στο αμάξωμα. Πιο συγκεκριμένα:

6.1.- Δεν αναφέρθηκε (περιγράφηκε) στην έκθεση αυτοψίας η παρουσία αιθάλης στο αμάξωμα στην περιοχή πάνω από την πόρτα του οδηγού και στον ουρανό στο ίδιο ύψος

και πιο συγκεκριμένα πάνω από το λάστιχο στεγανοποίησης, όπως εμφανίζεται αναλυτικά στις φωτογραφίες υπ' αρ. 1, 2 και 2α. Η αιθάλωση (επικάθιση αιθάλης) από τα καυσαέρια της φωτιάς στο αμάξωμα του αυτοκινήτου και μάλιστα στη συγκεκριμένη περιοχή αποδεικνύει σαφώς, ότι η πόρτα του οδηγού κάποια στιγμή μετά την έναρξη της φωτιάς, την εξέλιξή της και ενώ αυτή ήταν στη φάση της αυτοκατάσβεσής της, λόγω έλλειψης οξυγόνου, άνοιξε για κάποιο λόγο, προφανώς από άτομο/α άλλο/α εκτός της Ειρήνης Λαγούδη. Αν άνοιγε σε άλλη χρονική στιγμή, δηλαδή μετά την έναρξη της και ενώ ήταν σε ανάπτυξη και μέχρι να αυτοσβεστεί, θα εισέρχονταν στην καμπίνα οξυγόνο του ατμοσφαιρικού (φρέσκου) αέρα, με αποτέλεσμα να μετατραπεί η ατελής καύση του πετρελαίου σε πλήρη καύση και ως εκ τούτου την εμφάνιση ευρείας έκτασης καταστροφικών αποτελεσμάτων στο αυτοκίνητο, μέχρι και ολική καταστροφή αυτού και την απανθράκωση του θύματος, γεγονός που δεν συνέβη. Τη στιγμή αυτή, δηλαδή αμέσως με την αυτοκατάσβεση της φωτιάς, τα πλούσια σε αιθάλη εξ αιτίας της ατελούς καύσης καυσαέρια, που είχαν συσσωρευθεί λόγω άντωσης στον εσωτερικό ουρανό του αυτοκινήτου και εξ αιτίας διαφοράς πίεσης (μεγαλύτερης εντός της καμπίνας σε σχέση με το εξωτερικό περιβάλλον), βρήκαν διέξοδο (απελευθερώθηκαν) προς τον εξωτερικό χώρο της ανοιχθείσης πόρτας του οδηγού και "γλείφοντας" το λάστιχο στεγανοποίησης που υπάρχει επί του αμαξώματος, εξήλθαν από την ανωτέρω περιοχή και επικάθησαν σ' αυτή δημιουργώντας την αιθάλωση στη συγκεκριμένη περιοχή. Να σημειωθεί ότι πόρτες και παράθυρα ανευρέθησαν κλειστά. Αν λοιπόν άνοιξε η πόρτα από την Ειρήνη Λαγούδη, σημαίνει ότι ήθελε να απομακρυνθεί από το αναφλεγέν αυτοκίνητο, με σκοπό να σωθεί, ενώ θα είχε εξέλθει από το αυτοκίνητο και δεν θα βρισκόνταν στο πίσω κάθισμα. Αν όμως την πόρτα άνοιξε άλλο άτομο, αυτό είναι και ο δράστης του εμπρησμού με πρόθεση έχοντας ανθρωποκτόνο σκοπό, που εν τέλει

πραγματοποιήθηκε και μάλιστα κατά τρόπο οργανωμένο και επαγγελματικό, προκειμένου να σκηνοθετηθεί ο θάνατός της, ως αυτοχειρία.

Το άτομο λοιπόν που προκάλεσε τη φωτιά (ο δράστης) και ενώ το θύμα, που εκτιμώ με βάση τις αναφερόμενες στην παρούσα έκθεση ενδείξεις εκτιμώ ότι κάθονταν στη θέση του συνοδηγού, έκλεισε αμέσως με την έναρξη της φωτιάς στη θέση του οδηγού την πόρτα. Η φωτιά, της οποίας ο ρυθμός καύσης της ήταν αργός, λόγω ατελούς καύσης, μετά την έναρξή της, εξελίχθηκε βραδέως και σβήστηκε από μόνη της, λόγω έλλειψης οξυγόνου στην καμπίνα. Πιστεύω, ότι το διάστημα αυτό και συγκεκριμένα από την έναρξη της φωτιάς μέχρι την αυτοκατάσβεσή της διήρκεσε από 10' μέχρι 15' περίπου. Το άτομο λοιπόν αυτό, το οποίο προφανώς βρίσκονταν έξω από το αυτοκίνητο στη φάση αυτή άνοιξε την πόρτα όταν σβήστηκε η φωτιά, γι' αυτό και δημιουργήθηκε η αιθάλωση στο προαναφερόμενο σημείο του αμαξώματος και κατά τον τρόπο που επίσης περιγράφεται. Αμέσως, μαζί με συνεργό την μετέφεραν και τοποθέτησαν στο πίσω κάθισμα και απομακρυνόμενοι από την περιοχή έκλεισαν την πόρτα του οδηγού από την οποία έμεινε απέξω τμήμα της ζώνης ασφαλείας, γι' αυτό και οι ανακριτικοί υπάλληλοι που διενήργησαν αυτοψία στο αυτοκίνητο βρήκαν, κατά την έρευνά τους, όπως περιγράφουν χαρακτηριστικά στην έκθεσή τους, τις πόρτες και τα παράθυρα του αυτοκινήτου κλειστά.

6.2.- Δεν αναφέρθηκε (περιγράφηκε) περιέργως επίσης στην έκθεση αυτοψίας το ίχνος καύσης που παρατηρείται στη ζώνη ασφαλείας του συνοδηγού και πιο συγκεκριμένα κάτω από την πόρπη. Στο σημείο που βρέθηκε η συγκεκριμένη ζώνη από τους ενεργούντες την αυτοψία ανακριτικούς υπαλλήλους δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να εντυπωθεί (αποτυπωθεί) από την αιθάλη των καυσαερίων της φωτιάς η χαρακτηριστική οριζόντια γραμμή, όπως εμφανίζεται στις φωτογραφίες υπ' αρ. 3 και 3α. Προφανώς η πόρπη κατά την αποτύπωση του συγκεκριμένου δείκτη καύσης ήταν όχι στη θέση 1 που εμφανίζεται στη φωτογραφία υπ' αρ. 3α, αλλά στη θέση 2 αυτής. Συνεπώς είναι πέραν από κάθε αμφιβολία ότι η ζώνη ασφαλείας του

συνοδηγού προκειμένου να εντυπωθεί ο δείκτης καύσης με τη χαρακτηριστική οριζόντια γραμμή (βλ. θέση 2 στη φωτογραφία 3α) ήταν κουμπωμένη στη σχετική ασφάλεια αριστερά της θέσης του συνοδηγού και η καπνιά δημιουργήθηκε από τα καυσαέρια που εκλύονταν από το σημείο εκκίνησης (έναυσης) της φωτιάς (βλ. φωτογραφίες υπ' αρ. 1 και 2). Τη φερομένη ζώνη ασφαλείας του συνοδηγού το πιθανότερο και μόνο από λογική εξήγηση, δεν μπορούσε να φέρει άλλο άτομο εκτός από το θύμα, το οποίο μετά την αναισθησία του ενδεχομένως και τον ασφυκτικό θάνατό του από την εισπνοή μονοξειδίου του άνθρακα που παράγονταν από την ατελή καύση του πετρελαίου, μεταφέρθηκε από το δράστη/ες και τοποθετήθηκε στο πίσω κάθισμα όπου και ανευρέθη.

6.3.- Δεν αναφέρθηκε (περιγράφηκε) στην έκθεση αυτοψίας ιδιαίτερα σημαντικών "ύποπτων" **ιχνών**, που διαπιστώνονται **στο τζάμι (κρύσταλλο) του πίσω δεξιού παραθύρου**, δηλαδή στην πλευρά του συνοδηγού και που κατά αδικαιολόγητο τρόπο έχει εντυπωθεί. Πιο συγκεκριμένα στην εσωτερική όψη (πλευρά) του εν λόγω παραθύρου (κρυστάλλου / τζαμιού), δηλαδή την πλευρά εντός της καμπίνας του αυτοκινήτου, η οποία, ως γνωστόν, είχε κατακλυστεί από την εκ της ατελούς καύσης αναδύομενη με τα καυσαέρια της φωτιάς και επικαθήμενη στο σημείο αυτό μεγάλης ποσότητας αιθάλης (καπνιάς), με κάποιο ανεξήγητο προς το παρόν τρόπο, όχι τυχαία και για άγνωστο λόγο έχουν αποτυπωθεί τα συγκεκριμένα "ύποπτα" ίχνη, που προσομοιάζουν από κοινού περισσότερο με πελματικό αποτύπωμα, προφανώς κάτι αποδεικνύει (σημαίνει) (βλ. φωτογραφίες υπ. αρ. 4 και 4α). Εξάλλου παρατηρώντας μακροσκοπικά (και μάλιστα όχι μόνον με τη χρήση μεγεθυντικού φακού αλλά και δίχως τη χρήση αυτού) και με μεγάλη επιμέλεια και παρατηρητικότητα τις φωτογραφίες υπ' αρ. 4 και 4α, διαπιστώνεται διάσπαρτη φυσιολογική ροή σταγόνων. Είναι πρόδηλο ότι αυτές προέρχονται από την υγροποίηση των ατμών νερού που παρήχθη, ως ένα εκ των προϊόντων ατελούς καύσης του πετρελαίου (τα άλλα είναι το μονοξείδιο του άνθρακα και η αιθάλη), όταν επικάθισαν στο τζάμι του ως άνω παραθύρου και ψύχθηκαν από την πτώση της θερμοκρασίας στην καμπίνα του

αυτοκινήτου, σε συνδυασμό και με την επίδραση της χαμηλής εξωτερικής θερμοκρασίας του ατμοσφαιρικού περιβάλλοντος στο ίδιο παράθυρο. Ωστόσο, η μερική και καθόλου τυχαία ή αναίτια αφαίρεση μέρους της αιθάλης στο συγκεκριμένο σημείο (ίχνος), μάλιστα εν είδει οριζόντιων γραμμών, εκτιμώ ότι είναι μάλλον πελματικό αποτύπωμα, χωρίς να αποκλείεται κάτι άλλο, ως αποτέλεσμα ανθρώπινης παρέμβασης, πιθανόν προκλήθηκε από την επαφή του πέλματος γυναικείου υποδήματος με (φαρδύ) τακούνι συμβατό το πέλμα του θύματος, που φορούσε μποτάκια με τακούνι και τα πόδια της στο πίσω κάθισμα του αυτοκινήτου ήταν προς την πλευρά του ανωτέρω παραθύρου. Το ως άνω πελματικό αποτύπωμα πιθανόν να προκλήθηκε κατά τη μεταφορά και τοποθέτηση του θύματος στο πίσω κάθισμα, χωρίς να αποκλείεται και δημιουργία αυτού κατά την προσπάθεια του να ανοίξει το παράθυρα με το πέλμα του υποδήματος. Σε καμιά περίπτωση αυτό δεν μπορεί να είναι δημιούργημα ή αποτέλεσμα προϊόντων της φωτιάς ή εξ αιτίας αυτής ή άλλης φυσικής αιτίας ή τυχαίου γεγονότος. Ωστόσο είναι αρκετά παρακινδυνευμένο να εξηγηθεί και λυθεί το ζήτημα αυτό με σαφήνεια και βεβαιότητα, δεδομένου ότι θα έπρεπε να είχε γίνει στην πράξη έρευνα και επιβεβαίωση, αν τα ίχνη αυτά (πελματικό αποτύπωμα) προέρχονται από τα υποδήματα της θανούσης και βέβαια αποτελεί αντικείμενο διενέργειας σχετικής πραγματογνωμοσύνης, που όμως ανεπίτρεπτα δεν διατάχθηκε, προφανώς γιατί δεν εκτιμήθηκε και αξιολογήθηκαν ορθά η σημασία και η σοβαρότητα των ως άνω ιχνών στην έκβαση της υπόθεσης και γενικά στην εξιχνίαση του εγκλήματος.

6.4.- Δεν αναφέρθηκε (περιγράφηκε) το ανευρεθέν εντός του πλαστικού τελάρου που ανευρέθηκε στο πορτμπαγκάζ **σχοινί**, όπως αυτό αποδεικνύεται από την σχετική επισυναπτόμενη στην έκθεση αυτοψίας φωτογραφία.

6.5.- Δεν αναφέρθηκε (περιγράφηκε) ακόμη στην έκθεση αυτοψίας τα αναμμένα στο ταμπλό του αυτοκινήτου **φώτα**, όπως εμφανίζεται στη σχετική επισυναπτόμενη στην έκθεση αυτοψίας φωτογραφία, ένδειξη θέσης start και λειτουργίας της μπαταρίας του

αυτοκινήτου.

6.6.- Δεν αναφέρθηκε (περιγράφηκε), γιατί ως φαίνεται απαραδέκτως δεν ερευνήθηκε, η ώρα που εμφανίζεται στο ενσωματωμένο στο ταμπλό ρολόι του αυτοκινήτου, στην οποία σταμάτησε εξ αιτίας της θερμότητας της φωτιάς, συνεπεία της διαστολής των ωροδεικτών που κόλλησαν στην **ώρα με ένδειξη: 8 παρά 20'** (βλ. Φωτογραφία υπ' αρ. 6). Η ώρα αυτή είναι καθοριστικής σημασίας, γιατί από την ατελή καύση και τα θερμικά εγκαύματα στα καύσιμα αντικείμενα (κάθισμα οδηγού) μπορεί να υπολογιστεί η ώρα που διήρκεσε η φωτιά από την έναρξη μέχρι και το σβήσιμο αυτής, που εκτιμάται το διάστημα αυτό είναι από 10' έως 15' της ώρας. Από το στοιχείο αυτό της ως άνω ώρας μπορεί να εξαχθούν άλλα χρήσιμα στοιχεία με την ερευνούμενη υπόθεση και να δοθούν απαντήσεις σε καίρια ερωτήματα, όπως που βρισκονταν το αυτοκίνητο από τις 14:30 περίπου, που υπολογίζεται ότι πρέπει να βρέθηκε στην περιοχή που ανευρέθη από τους πυροσβέστες μέχρι και την ώρα 19:25 περίπου, που εκτιμάται ότι ξεκίνησε η φωτιά, τι έκανε στο διάστημα αυτό η Ειρήνη Λαγούδη και αν συναντήθηκε στο ίδιο σημείο ή άλλο με άλλο/α άτομο/α κ.α.

6.7.- Δεν αναφέρθηκαν (περιγράφηκαν) οι δημιουργηθείσες στο αμάξωμα **δύο "ύποπτες" κηλίδες** από κάποιο μη πτητικό υγρό (άγνωστης σύστασης και φυσικοχημικών ιδιοτήτων) πιθανόν πετρελαίου και ειδικότερα: α) μία στο κάτω μέρος του αμαξώματος στην πόρτα του οδηγού και β) άλλη μία στο κάτω μέρος του αμαξώματος στην πόρτα του συνοδηγού, μάλιστα δε η συγκεκριμένη κηλίδα ήταν κατά το ήμισυ αποτυπωμένη στο εσωτερικό μέρος της πόρτας του συνοδηγού, όπως εμφανώς αποτυπώνονται στις επισυναπτόμενες στην έκθεση αυτοψίας σχετικές φωτογραφίες, ένδειξη ότι ήταν η πόρτα ανοιχτή όταν εκτοξεύθηκε το υγρό. Βέβαια κατά παράλειψη δεν ελήφθη δείγμα από αυτές για εργαστηριακή εξέταση και ανάλυση στη ΔΕΕ για τη διαπίστωση της χημικής σύστασής τους και των φυσικοχημικών ιδιοτήτων τους. Αν, για παράδειγμα, προέρχονταν από το ίδιο καύσιμο υλικό (πετρέλαιο) που περιέχονταν στο μπιτόνι, είναι ένδειξη εγκληματικής

ενέργειας.

6.8.- Επίσης δεν ελήφθησαν από όλες τις θέσεις του αυτοκινήτου, από τις μοκέτες αυτού εμπρός και πίσω και τα πατάκια καθώς και τον ρουχισμό του θύματος που έφερε, δείγματα για εργαστηριακή ανάλυση στη ΔΕΕ, προκειμένου να εξαχθούν χρήσιμα στοιχεία και συγκεκριμένα συμπεράσματα, στοιχεία που έχουν σχέση ή συνδέονται ουσιωδώς με τη διερεύνηση των συνθηκών και αιτία της φωτιάς καθώς και του θανάτου του θύματος.

7. Κινητό τηλέφωνο

Όπως προαναφέρθηκε ο ανακριτικός υπάλληλος που ενεργεί την αυτοψία, δεν πρέπει να καταγράφει στην έκθεση μόνον όσα πραγματικά περιστατικά αντιλήφθηκε θετικά, αλλά και όσα αρνητικά δεν υπέπεσαν στην αντίληψή του, ενώ θα έπρεπε να είχαν υποπέσει στην αντίληψή του, κατά λογική εξήγηση. Αν λοιπόν κατά τη διαπίστωση της πραγματικής κατάστασης των πραγμάτων διαπιστώσει εξαφάνιση ή αλλοίωση των ιχνών ή πειστηρίων του εγκλήματος, όπως για παράδειγμα δεν βρέθηκε το κινητό τηλέφωνο του θύματος, που κατά λογική εξήγηση κατά κανόνα έπρεπε να έχει μαζί του, οφείλει να ερευνήσει και βεβαιώσει στην έκθεσή του την απουσία του, ενώ κατά κανόνα θα έπρεπε να βρίσκεται εντός του αυτοκινήτου, τον τρόπο, τον χρόνο, και την αιτία της εξαφάνισής του.

8. Ακαταστασία αντικειμένων στη σκηνή της πυρκαγιάς

Στις ίδιες ως άνω ενέργειες πρέπει να προβεί ο ανακριτικός υπάλληλος ενεργώντας αυτοψία και όταν τα ίχνη, πειστήρια ή άλλα στον τόπο του εγκλήματος υπάρχουντα αντικείμενα, όπως στην προκειμένη περίπτωση, για παράδειγμα το μαύρο

μπουφάν με την ενσωματωμένη κουκούλα και ζώνη στη μέση, ο μαύρος αναπτήρας BIC, τα γυαλιά ηλίου, η ζελατίνη από κάρτα κινητής τηλεφωνίας "VODAFONE", το κουτί με τσίχλες, το κομποσκοίνι και τα λοιπά πειστήρια διασκορπίστηκαν ή μετακινήθηκαν και από ποιον ή αν είναι αποτέλεσμα διαπληκτισμού με κάποιο άτομο, το οποίο ήταν παρών στη σκηνή του εγκλήματος και για ποιο λόγο και να ελέγξει την προηγούμενη κατάστασή τους, το αν είναι δικαιολογημένη η παρουσία τους στη θέση και περιοχή που βρέθηκαν καθώς και να αναφερθεί, αν η ως άνω ακαταστασία είναι δικαιολογημένη ή όχι και που οφείλεται. Για παράδειγμα, ο προαναφερόμενος μαύρος αναπτήρας μάρκας BIC, δεν δικαιολογείται η παρουσία του εντός του αυτοκινήτου και μάλιστα στη θέση, που σύμφωνα με την έκθεση αυτοψίας ανευρέθη, ήτοι πεσμένος στο πατάκι του πίσω καθίσματος πίσω από το κάθισμα του συνοδηγού, δεδομένου, ότι κατά δήλωση της οικογένειας της θανούσης, **η Ειρήνη Λαγούδη <<δεν κάπνιζε>>**, κ.α.

Στην ως άνω έκθεση αυτοψία δεν γίνεται καμία σχετική αναφορά για τα ανωτέρω καθώς και για τις ενέργειες που αναλήφθηκαν προκειμένου να ελεγχθεί η προηγούμενη κατάσταση τους και η δικαιολογημένη παρουσία τους στο αυτοκίνητο και μάλιστα στη θέση που ανευρέθηκαν.

9. Απομάκρυνση θύματος και αυτοκινήτου από τον τόπο

Δεν αναφέρθηκε στην έκθεση αυτοψίας ούτε η ώρα απομάκρυνσης του αυτοκινήτου από τη σκηνή της πυρκαγιάς (τόπο εγκλήματος), ούτε του πτώματος της θανούσης.

10. Διορισμός πραγματογνωμόνων

Δεν αναφέρεται, όπως ακριβώς συνέβη με τον Ιατροδικαστή, ο διορισμός πραγματογνωμόνων, πιθανόν γιατί διατάχθηκε πραγματογνωμοσύνη μετά την ολοκλήρωση της αυτοψίας και το πέρας της σύνταξης της οικείας έκθεσης.

11. Παράθυρο πόρτας συνοδηγού

Δεν γίνεται καμία αναφορά στην προτέρα της φωτιάς κατάσταση (θέση) των παραθύρων του αυτοκινήτου, όπως για παράδειγμα **το παράθυρο της πόρτας του συνοδηγού** που αποδεικνύεται από σχετικό βίντεο ότι ήταν μισάνοιχτο και τον λόγο που βρέθηκε κλειστό (βλ. φωτογραφία υπ' αρ. 5). Προφανώς το παράθυρο αυτό έκλεισε από το άτομο που έθεσε τη φωτιά και το οποίο γνώριζε πολύ καλά το μηχανισμό της καύσης και γενικά τη συμπεριφορά της πυρκαγιάς σε κάθε είδους καύση (πλήρη ή ατελή). Και τούτο γιατί με τον τρόπο αυτόν επεδίωκε να μην υπάρξει πλήρης καύση του πετρελαίου. Αντίθετα επεδίωκε ατελή καύση - και το πέτυχε - για να σκηνοθετηθεί πιο εύκολα η αυτοχειρία και αποπροσανατολιστούν οι αρχές προς την εκδοχή αυτή, όπως πράγματι και συνέβη, γιατί σε περίπτωση πλήρους καύσης του πετρελαίου οι βλάβες θα ήταν εξαιρετικά μεγάλης έκτασης, που μπορούσαν να φθάσουν – το πιθανότερο θα συνέβαινε – ακόμη και μέχρι την ολική καταστροφή του αυτοκινήτου και συνακόλουθα την απανθράκωση του θύματος. Όμως, αν συνέβαινε αυτό, ήταν πολύ πιο εύκολο να υποψιαστούν οι διωκτικές αρχές την εγκληματική ενέργεια.

12. Χρήση όσφρησης

Δεν αναφέρθηκε (περιγράφηκε) επίσης στην έκθεση αυτοψίας, αν κατά την διενέργεια αυτής οι ανακριτικοί υπάλληλοι δια της **οσφρήσεως** τους εντόπισαν (μύρισαν) και σε ποια περιοχή (θέση) την ύπαρξη κάποιου εύφλεκτου υγρού, δεδομένου ότι εντός της καμπίνας του αυτοκινήτου διαβρέχτηκαν περίπου 20 λίτρα πετρελαίου και είναι αδύνατον, επειδή δεν είναι πτητικό, να μην υπήρχε έντονη η παρουσία του σε διάφορα σημεία της καμπίνας κατά το χρόνο ανευρέσεως του θύματος.

13. Πληροφορίες για μάρτυρες

Ακόμη δεν αναφέρθηκε (περιγράφηκε) στην ίδια έκθεση, αν υπήρξαν **μάρτυρες** που είδαν την παρουσία του αυτοκινήτου στη συγκεκριμένο τόπο (περιοχή) ή την πρόκληση της φωτιάς, ούτε τυχόν άτομα που ήταν μαζί με το θύμα στο ίδιο σημείο πριν ή κατά την πρόκληση της φωτιάς.

14. Πειστήριο μπιτονιού

Τέλος, όπως αναφέρεται στην ίδια έκθεση αυτοψίας, μεταξύ του συνολικού αριθμού των δεκατεσσάρων (14) πειστηρίων που κατασχέθηκαν και απεστάλησαν στη ΔΕΕ για περαιτέρω εργαστηριακές εξετάσεις και αναλύσεις, ανάμεσα στο ταμπλό και το κάθισμα του συνοδηγού βρέθηκε ένα δεκαεξάκιλο πλαστικό μπιτόνι, χρώματος εκρού – καφέ, άνευ τάπας περιέχον υπολείμματα άγνωστου υγρού, με έντονη μυρωδιά καυσίμου, φέρον εξωτερικά την ένδειξη <<**PRISTA OIL**>>. Και γι' αυτό το ιδιαίτερα σημαντικό πειστήριο θα έπρεπε να αναφερθεί στην έκθεση, αν η

παρουσία του γενικά στο αυτοκίνητο του θύματος, αλλά και ειδικότερα στη θέση που βρέθηκε ήταν δικαιολογημένη.

Στο σημείο αυτό επισημαίνεται, ότι η ως άνω ένδειξη παραπέμπει σε μία από τις κορυφαίες Βουλγαρικές εταιρίες, που δραστηριοποιείται σε περισσότερες από 45 χώρες τη Κεντρικής και Ανατολικής Ευρώπης, της Μέσης Ανατολής, της Κεντρικής Ασίας και τη Βόρεια Αφρική, πρωτίστως στους τομείς της παραγωγή και διανομής λιπαντικών. Αποτελεί λοιπόν αντικείμενο έρευνας, εκτός του περιεχόμενου σ' αυτό το μπιτόνι υπολείμματος υγρού και αν η παρουσία του στο αυτοκίνητο ήταν δικαιολογημένη και μάλιστα αν αυτό ανήκε στο θύμα και μάλιστα αν λιπαντικά της συγκεκριμένης εταιρίας (Prista Oil) διατίθενται από τα πρατήρια υγρών καυσίμων του Νομού Αιτωλοακαρνανίας

III.- Η ΣΗΜΑΣΙΑ ΤΩΝ ΕΝΔΕΙΞΕΩΝ ΣΤΟΝ ΕΜΠΡΗΣΜΟ

Όπως έχει υποστηριχθεί¹⁸ <<οι ενδείξεις, ως αποδεικτικό μέσο, έχουν ισοδύναμη αποδεικτική ισχύ με τα λοιπά αποδεικτικά μέσα, στα πλαίσια του ισχύοντος αποδεικτικού μας συστήματος, όπου εκτιμά ελεύθερα αυτά και κρίνει με τη φωνή της συνείδησής του. Στα εγκλήματα εμπρησμού (κοινού και δάσους), τα οποία περιλαμβάνονται μεταξύ αυτών που δυσκόλως εξιχνιάζονται, πρέπει οι ενδείξεις να αξιολογούνται και εκτιμούνται από τον Εισαγγελέα ή το Δικαστή, κατά λόγο αρμοδιότητας, με ιδιαίτερη βαρύτητα, γιατί εξ αντικειμένου η πυρκαγιά, ως χημικό φαινόμενο, καταστρέφει στο πέρασμά της τα πάντα. Έτσι, δεν είναι καθόλου εύκολο το έργο της εξακρίβωσης της αιτίας της, αφού τα πειστήρια, ίχνη και άλλα διαγνωστικά σημεία που υπάρχουν στην εστία, όπου εκδηλώθηκε, έχουν

καταστραφεί ή αλλοιωθεί. Σ' αυτό συμβάλει επιπλέον και η προσπάθεια των πυροσβεστικών δυνάμεων για την καταστολή της πυρκαγιάς, η οποία, αν δεν τα καταστρέψει, ή αλλοιώσει, θα προκαλέσει τουλάχιστον σύγχυση στην εξακρίβωση της αιτίας...Όλα τα ανωτέρω είναι γνωστά στους εμπρηστές που δρουν με δόλο...Περαιτέρω, η ανυπολόγιστη αξία των ενδείξεων στην εξιχνίαση των εμπρησμών και τον εντοπισμό και ανακάλυψη των δραστών έγκειται στο γεγονός ότι η εκμετάλλευσή τους και αξιοπιστία τους δεν αμφισβητείται εύκολα, αφού η ανακάλυψη της ταυτότητας του δράστη γίνεται σε ειδικά εγκληματολογικά εργαστήρια και άλλους επιστημονικούς χώρους με ειδικές μεθόδους και τεχνικές. Οι εμπρηστές, όσο και να επιμελούνται προσεκτικά της δράσης τους, είναι πολύ πιθανόν ν' αφήσουν κάποιες ελάχιστες ενδείξεις, οι οποίες, όσο και αν φαίνονται εκ πρώτης όψεως ως ανεκμετάλλευτες και ασήμαντες, μπορούν με κατάλληλη εξερεύνηση και επιστημονική αξιολόγηση να οδηγήσουν στην ανακάλυψή τους.>>. Οι ανακριτικοί λοιπόν υπάλληλοι που ασχολούνται με τα εγκλήματα εμπρησμού, σύμφωνα πάντα με την ίδια ως άνω μελέτη <<..θα πρέπει να γνωρίζουν τ' ανωτέρω **και να σπεύδουν άμεσα στον τόπο του εγκλήματος και με ιδιαίτερη επιμέλεια να καταβάλουν κάθε προσπάθεια για τον εντοπισμό, διατήρηση και εξασφάλιση των πραγματικών ενδείξεων στην εστία της πυρκαγιάς, τη φωτογράφησή τους στη θέση που βρέθηκαν και στη συνέχεια την προσεχτική περισυλλογή τους και μεταφορά τους προς επιστημονική εκμετάλλευση και αξιοποίησή τους στα ειδικά προς τούτο επιστημονικά εργαστήρια. Ακολούθως, δια της αυτοψίας ή και πραγματογνωμοσύνης, θα περιγραφούν, αποτυπωθούν και αξιολογηθούν για να μεταφερθούν ενώπιον των αρμοδίων δικαστικών αρχών προς εκτίμηση.>>.**

IV.- ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Κατόπιν των ανωτέρω έχω την άποψη, που εδράζεται και απορρέει από τις εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία μου στη διερεύνηση εγκλημάτων εμπρησμού, ότι διαπιστώθηκε σωρεία πολύ σοβαρών λαθών και καίριας σημασίας παραλείψεων, τόσο ως προς το περιεχόμενο της συγκεκριμένης έκθεσης αυτοψίας, όσο και προς τις ενέργειες των αρμοδίων ανακριτικών υπαλλήλων, κατά την εξερεύνηση της σκηνης της πυρκαγιάς (τόπο εγκλήματος) κατά την ενέργεια αυτοψίας σ' αυτήν, που ασκούν ουσιώδη επιρροή ή σχετίζονται με την έκβαση της υπόθεσης της διερεύνησης των συνθηκών και αιτίας θανάτου της Ειρήνης Λαγούδη και βέβαια δεν συνάδουν με τη σοβαρότητα και ιδιαιτερότητα αυτής της υπόθεσης.

Η συγκεκριμένη ανακριτική πράξη αυτοψίας και συνακόλουθα η συνταχθείσα έκθεση είναι ελλιπής, ανακριβής και πλημμελής, διακρίνεται δε από προχειρότητα και βιασύνη, αφού εκ του συνολικού χρόνου διήρκεσε μόλις τρεις (3) ώρες, δεδομένου ότι όπως αναφέρεται σ' αυτήν, άρχισε η διενέργειά της την Ω/16:30 και περατώθηκε την Ω/19:30 της 8/1/2018, και μάλιστα εντός του διαστήματος αυτού διενεργήθηκε και η νεκροψία από τον Ιατροδικαστή, για μια τόσο σημαντική και πολύπλοκη υπόθεση για την εξιχνίαση της οποίας απαιτούνται απαντήσεις σε πολλά και καίριας σημασίας ερωτήματα, όπως, για παράδειγμα: α) το πετρέλαιο χρησιμοποιήθηκε ως επιταχυντής για την ανάφλεξη και καύση του αυτοκινήτου ή ως μέσο αυτοχειρίας; β) ποια γεγονότα πραγματικά συνέβησαν από την 14:30 ώρα περίπου της 6/1/2018, που πιθανολογείται ότι έφτασε το θύμα με το αυτοκίνητο στο σημείο που ανευρέθη μέχρι την 19:25 ώρα – αν είναι ακριβής - της ίδιας ημερομηνίας, που εκτιμάται ότι άρχισε η ανάφλεξη του αυτοκινήτου; και πολλά άλλα ερωτήματα, τα οποία ωστόσο πρέπει να αποδειχθούν από τη σχετική έρευνα. Επιπλέον η ίδια ως άνω έκθεση χαρακτηρίζεται από αρκετές πλημμέλειες, όπως ανακρίβειες, ασάφειες, κενά, έλλειψη πιστότητας και πληρότητας και επάρκειας και για το λόγο αυτό, κατά την εκτίμηση μου, κρίνεται από έλλειμμα αξιοπιστίας, ως

προς την πραγματική κατάσταση που ανευρέθη στη σκηνή της πυρκαγιάς (τόπο εγκλήματος) από τους αρμοδίους ανακριτικούς υπαλλήλους και δε συμβάλει στην αναζήτηση της ουσιαστικής αλήθειας στη διερεύνηση της αιτίας και συνθηκών θανάτου της Ειρήνης Λαγούδη. Δεν οικοδομήθηκε λοιπόν ορθά η συγκεκριμένη έκθεση αυτοψίας και δεν είναι αντικειμενική και με εμπειριστατωμένη αιτιολογία, ως προς το περιεχόμενο της, αφού δεν περιέχει, αναλύει και δίνει πειστικές απαντήσεις σε πολύ σημαντικά και ουσιαστικά ζητήματα, όπως από που ξεκίνησε η φωτιά (σημείο έναρξης) ή αν υπήρχαν πολλαπλά σημεία και σε ποια σημεία, με ποιο τρόπο μεταδόθηκε και ποια η πορεία εξέλιξης της φωτιάς, ποια ήταν η πηγή έναυσης (ανάφλεξης), ποιο ήταν το πρώτο καύσιμο που ενεπλάκη στην ανάφλεξη, ενώ δεν αναλύεται και ερμηνεύεται ούτε η συμπεριφορά της φωτιάς κ.α. Υπό αυτές τις συνθήκες και τις προαναφερόμενες παραλείψεις και λάθη, κλονίζεται και υπάρχει έλλειμμα αξιοπιστίας της έκθεσης αυτοψίας, αφού δεν είναι σε θέση να μεταφέρει ενώπιον του Κυρίου Εισαγγελέα, στον οποίο θα υποβληθεί η σχηματισθείσα προανακριτική (προεισαγωγική) δικογραφία, ανάγλυφη την πραγματική εικόνα της σκηνής της πυρκαγιάς (τόπο εγκλήματος) για τα αίτια και τις συνθήκες θανάτου της Ειρήνης Λαγούδη, προκειμένου με τη συναξιολόγηση και των λοιπών αποδεικτικών μέσων της δικογραφίας να σχηματίσει πεποίθηση για το τι πράγματι συνέβη στην υπόθεση αυτή.

Τα προαναφερόμενα δε πολύ σοβαρά λάθη και παραλείψεις, κατά την εκτίμησή μου, αποδεικνύουν περαιτέρω, ότι η εξερεύνηση της σκηνής της πυρκαγιάς που έγινε με την αυτοψία δεν αντιμετωπίστηκε και ερευνήθηκε, όπως θα έπρεπε, εξ αρχής, ως "ύποπτη" ενός δόλιου εμπρησμού, προκειμένου να γίνει μια επισταμένη και ενδελεχής έρευνα στο τόπο του εγκλήματος, όπως επιβάλλεται σε εγκληματική πράξη, και ας μην αποδειχθεί στη συνέχεια ως τέτοια. Αντίθετα, ως φαίνεται, από εσφαλμένη εξ αρχής υποεκτίμηση των αρμοδίων ανακριτικών υπαλλήλων της σοβαρότητας αυτής της υπόθεσης και των σχετικών στοιχείων, εξερεύνησαν τη σκηνή της πυρκαγιάς ωσάν να πρόκειται για αυτοχειρία.

Περαιτέρω από τις υπάρχουσες πραγματικές ενδείξεις (ίχνη, πειστήρια, διαγνωστικά σημεία) που παρατήρησα επισταμένως, ανέλυσε, αξιολόγησα και έλαβα υπόψη, τολμώ να πω, ότι η συγκεκριμένη φωτιά τέθηκε εσκεμμένα από άγνωστους δράστες, πάντως περισσότερους του ενός, με ανθρωποκτόνο σκοπό, για άγνωστο λόγο (κίνητρο), που όμως σκηνοθετήθηκε από τους δράστες με έναν ιδιαίτερα άρτια επαγγελματικό τρόπο, για να αποπροσανατολιστούν οι έρευνες των ανακριτικών αρχών και να εμφανίζεται εικόνα που να παραπέμπει σε αυτοχειρία του θύματος. Την άποψη μου αυτή επιφυλάσσομαι να αναπτύξω και εξηγήσω αναλυτικότερα σε άλλο χρόνο, αφού λάβω υπόψη και μελετήσω όλα τα στοιχεία του φακέλου της προανακριτικής δικογραφίας, στην οικεία έκθεση.

Επισυνάπτονται

- 1.- Παράρτημα με φωτογραφικό υλικό
- 2.- Βιογραφικό Σημείωμα

Αθήνα, 22 Φεβρουαρίου 2018
Ο Τεχνικός Σύμβουλος

Ανδριανός Γκουρμπάτσης
Αντιστράτηγος – Υπαρχηγός ΠΣ, ε.α, Νομικός

Παραπομπές

1. ΓνωμΕισΑΠ 15/2011, ΠοινΔικ 2012, σελ. 33, ΠΧρ 2013, σελ. 73, ΝοΒ 2012, σελ. 706.
2. Α. Γκουρμπάτση, Η αυτοψία και πραγματογνωμοσύνη στα εγκλήματα εμπρησμού, έκδ. 2017, σελ. 74 επ.
3. Α. Γκουρμπάτση, ό.π., σελ. 45.
4. Α. Γκουρμπάτση, Η αυτοψία και πραγματογνωμοσύνη στα εγκλήματα εμπρησμού, ό.π, σελ. 192 – 193.

5. Α. Γκουρμπάτση, ό.π, σελ. 194.
6. Α. Γκουρμπάτση, ό.π, σελ. 193.
7. Α. Γκουρμπάτση, ό.π, σελ. 199.
8. Α. Γκουρμπάτση, ό.π, σελ. 197.
9. Α. Γκουρμπάτση, ό.π, σελ. 209 επ.
10. Α. Γκουρμπάτση, ό. π, σελ. 225 επ., Α. Γκουρμπάτση, Εγκλήματα Εμπρησμού: Η Εγκληματολογική Έρευνα, ό.π, σελ. 357 επ.
11. Α. Γκουρμπάτση, Η αυτοψία και πραγματογνωμοσύνη στα εγκλήματα εμπρησμού, ό.π, σελ. 78-79.
12. Α. Γκουρμπάτση, ό.π., σελ. 108 – 109, 111, Α. Γκουρμπάτση, Εγκλήματα Εμπρησμού: Η Εγκληματολογική Έρευνα, έκδ. 2013, σελ. 155.
13. Α. Γκουρμπάτση, Η αυτοψία και πραγματογνωμοσύνη στα εγκλήματα εμπρησμού, σελ. 128 επ.
14. Α. Γκουρμπάτση, Εγκλήματα Εμπρησμού: Η Εγκληματολογική Έρευνα, ό.π, σελ. 186.
15. Α. Γκουρμπάτση, ό.π, σελ. 186 – 187.
16. Α. Γκουρμπάτση – Δρ. Φ. Κουτσαύτη, Προϊστάμενου της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Αθηνών, - Η. Μπογιόκα, Ιατροδικαστή της ίδιας Υπηρεσίας, Μελέτη "Θάνατοι από αστικές πυρκαγιές" τα έτη 2002 - 2010, δημοσίευση Φεβρουάριος 2011, σελ. 36, αναρτημένη στο (www.andrianos – firedepartment. blogspot.com)
17. Α. Γκουρμπάτση, Η αυτοψία και πραγματογνωμοσύνη στα εγκλήματα εμπρησμού, ό.π, σελ. 165.
18. Α. Γκουρμπάτση, "Ενδείξεις": Η σημασία του όρου στον ΚΠΔ και η αξία τους για την εξιχνίαση των εμπρησμών, ΑρχΝμλ 2001/τ. Β΄, σελ. 165-166.

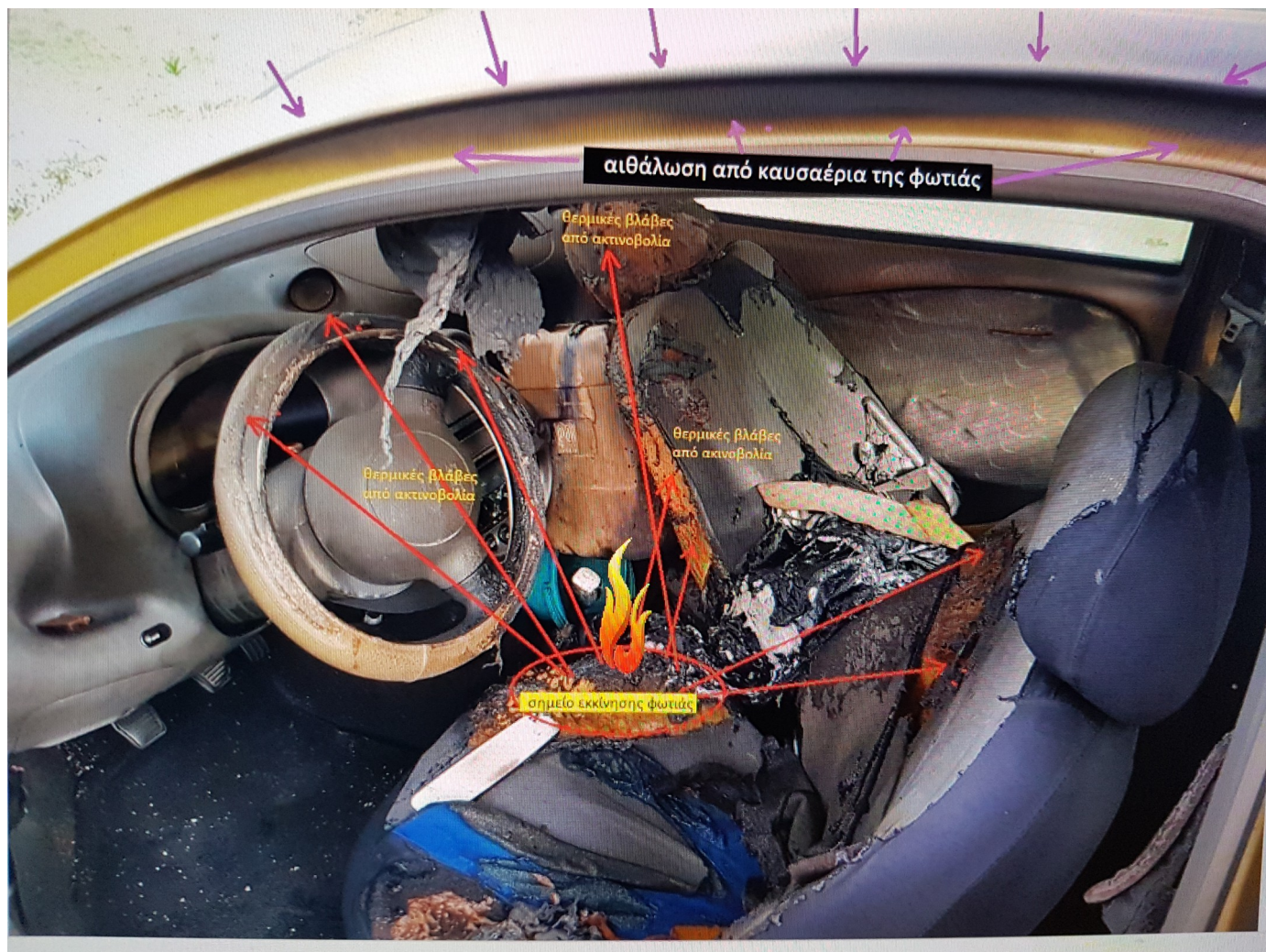
Βιβλιογραφία - Μελέτες

- 1.- Ανδρ. Γκουρμπάτση, Εγκλήματα Εμπρησμού: Η Εγκληματολογική Έρευνα, έκδοση Αντ. Σάκκουλα, έτος 2013.

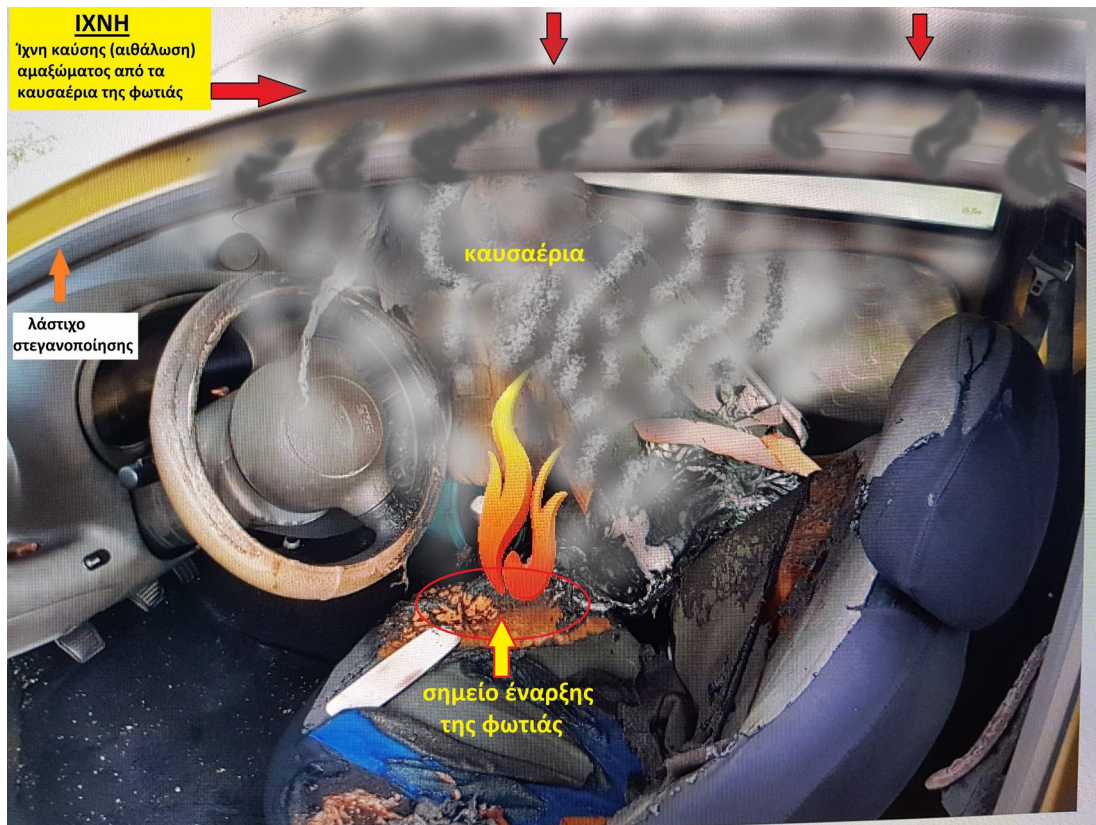
- 2.- Ανδρ. Γκουρμπάτση, Η αυτοψία και πραγματογνωμοσύνη στα εγκλήματα εμπρησμού, έκδοση Αντ. Σάκκουλα, έτος 2017.
- 3.- Ανδρ. Γκουρμπάτση, Εφαρμοσμένη Ποινική Δικονομία – Η ανακριτική διερεύνηση των εγκλημάτων, έκδοση Αντ. Σάκκουλα, έτος 2016.
- 4.- Ανδρ. Γκουρμπάτση, "Ενδείξεις": Η σημασία του όρου στον ΚΠΔ και η αξία τους για την εξιχνίαση των εμπρησμών, ΑρχΝμλ 2001/τ. Β', σελ. 161-167.
5. Α. Γκουρμπάτση – Δρ. Φ. Κουτσαύτη, Προϊστάμενου της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Αθηνών, - Η. Μπογιόκα, Ιατροδικαστή της ίδιας Υπηρεσίας, Μελέτη "Θάνατοι από αστικές πυρκαγιές" τα έτη 2002 - 2010, δημοσίευση Φεβρουάριος 2011, σελ. 36, αναρτημένη στο (www.andrianos – firedepartment.blogspot.com)

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

Φωτογραφικού υλικού από το με αριθμό κυκλοφορίας ΝΕΤ – 9846 ι.χ. επιβατικό αυτοκίνητο, επισυναπτόμενο στην με ημερομηνία 20 Φεβρουαρίου 2018 Έκθεση.



Φωτογραφία 1: Σημείο εκκίνησης της φωτιάς, τρόπος μετάδοσης σε άλλα καύσιμα και επισήμανση σημαντικού δείκτη καύσης στο αμάξωμα πάνω από την πόρτα του οδηγού



Φωτογραφίες 2 και 2α: Η αιθάλωση (ίχνος καύσης) στο αμάξωμα πάνω από την πόρτα του οδηγού



Φωτογραφίες 3 και 3α: Ο δείκτης καύσης (ίχνος) που εμφανίζεται στη ζώνη ασφαλείας του συνοδηγού.



Φωτογραφίες 4 και 4α: Η ακριβής θέση του θύματος στο πίσω κάθισμα του αυτοκινήτου και τα ίχνη καύσης και πειστήρια που ανευρέθηκαν στην περίξ του σώματος περιοχής και στο παράθυρο



Φωτογραφία 5: Άποψη από το μισάνοιχτο παράθυρο από την πόρτα του συνοδηγού (δεξιά εικόνα) καθώς και το κλειστό παράθυρο της πόρτας του οδηγού με την Ειρήνη Λαγούδη εντός αυτού (αριστερή εικόνα)

Πηγή: Η φωτογραφία υπ' αρ. 5 έχει ληφθεί από βίντεο που παρουσιάστηκε στην εκπομπή του epsilontv (E) "Τατιάνα Live"



Φωτογραφία 6: Άποψη από το ενσωματωμένο στο ταμπλό του αυτοκινήτου ρολόι με την ένδειξη ώρα από τους ωροδείκτες 8 παρά 20΄

Πηγή: Η φωτογραφία υπ΄ αρ. 6 έχει ληφθεί από βίντεο που παρουσιάστηκε στην εκπομπή του STAR "Αλήθειες" με τη Ζήνα Κουτσελίνη